Дело № 1-32-30/2018

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

13 ноября 2018 года г. Белогорск

Мировой судья судебного участка № 32 Белогорского судебного района Республики Крым Мещанов С.В.,

при секретаре Мозокиной Н.П.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Белогорского района Республики Крым Миряйкина Е.М.,

подсудимой Михалевой А.А.,

защитника адвоката Дуюнова В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Белогорске в порядке особого судопроизводства уголовное дело в отношении:

Михалевой Алёны Александровны, паспортные данные УССР, гражданки РФ, с неполным средним образованием, не замужней, работающей кассиром в наименование организации ..., зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, судимой: дата Красногвардейским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 318, ст. 319, ч. 2 ст. 69 УК РФ к штрафу в размере сумма, наказание исполнено дата,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

установил:

Михалева А.А. управляла автомобилем в состоянии опьянения, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено в Белогорском районе Республики Крым при следующих обстоятельствах.

Постановлением Красногвардейского районного суда Республики Крым от дата, вступившим в законную силу дата, Михалева А.А. привлечена к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, за то, что она дата в время на адрес, вблизи адрес, управляла автомобилем марки «Фиат Добло», с регистрационным знаком ..., будучи остановленной инспектором ДПС, при наличии признаков алкогольного опьянения, не выполнила законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

дата в время Михалева А.А. находясь в адрес употребила спиртное. Непосредственно после этого, у Михалевой А.А. возник преступный умысел, направленный на управление ей, как лицом, подвергнутым административному наказанию, автомобилем марки ... с регистрационным знаком ..., в состоянии алкогольного опьянения. Реализуя задуманное, Михалева А.А., осознавая, что ранее привлекалась к административной ответственности и подвергалась административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в виде лишения права управления транспортными средствами, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, управляя автомобилем марки ... с регистрационным знаком ..., тем самым, создавая угрозу безопасности дорожного движения, стала передвигаться по адрес в адрес, где в время дата в районе дома № 10 была остановлена инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району, законные требования которого о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки с применением технического средства и в медицинском учреждении в время дата, в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ, выполнить отказалась.

Таким образом, своими действиями Михалева Алёна Александровна совершила преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ – то есть управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимая Михалева А.А. пояснила, что ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме было заявлено ей добровольно и после консультации с защитником. Обвинение ей понятно, она согласна с ним, особенности и последствия судебного разбирательства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства ей разъяснены и понятны, она осознает последствия постановления приговора в указанном порядке.

Данное ходатайство заявлено ей при наличии согласия государственного обвинителя, по уголовному делу о преступлении, наказание за которое, предусмотренное Уголовным кодексом РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Мировой судья находит, что предъявленное подсудимой обвинение, с которым согласилась Михалева А.А., является обоснованным и подтверждено перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами, а именно: показаниями подозреваемой Михалевой А.А., в которых она подтверждала факт своего управления дата в время в районе домовладения № 10 по адрес в адрес автомобилем марки ... с регистрационным знаком ..., в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 39-40); рапортом инспектора ОГИБДД ОМВД РФ по Белогорскому району об обнаружении признаков преступления от дата, на основании которого дата в Книге учета сообщений о преступлении в отношении Михалевой А.А. был зарегистрирован материал проверки № ... (л.д. 8); протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии ... от дата, в соответствии с которым Михалева А.А. была отстранена от управления автомобилем марки ... с регистрационным знаком ... (л.д. 10); Актом освидетельствования на состояние опьянения серии ... от дата, согласно которому Михалева А.А. отказалась от прохождения освидетельствования на состояние опьянения с помощью технического средства измерений - Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе модели ... с заводским номером ... (л.д. 11); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии ... от дата, из содержания которого следует, что Михалева А.А. отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 12); протоколом об административном правонарушении серии ... от дата, в соответствии с которым Михалева А.А. была привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 9); постановлением о прекращении производства по делу об административном правонарушении от дата, в соответствии с которым производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Михалевой А.А. было прекращено в связи с наличием в действиях последней признаков преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (л.д. 14); копией постановления Красногвардейского районного суда Республики Крым от дата, вступившего в законную силу дата, которым Михалева А.А. привлекалась к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 50); протоколом осмотра предметов от дата, в соответствии с которым был осмотрен автомобиль марки ... с регистрационным знаком ..., впоследствии признанный и приобщенный к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (л.д. 61-65, 66). При этом сторона защиты не оспаривает законность, допустимость и достоверность имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Михалевой А.А. в ходе проведенного по делу дознания в сокращенной форме в соответствии с Главой 32.1 УПК РФ.

Удостоверившись в том, что требования ст. 226.9, ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, а собранные по делу доказательства в совокупности согласуются между собой, мировой судья приходит к выводу, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Исследовав и оценив перечисленные в обвинительном постановлении доказательства, мировой судья считает вину Михалевой А.А. в совершении инкриминируемого ей деяния доказанной, и квалифицирует ее действия по ст. 264.1 УК РФ, – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Подсудимая Михалева А.А. обвиняется в совершении преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется посредственно, по месту работы положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, а также сведения о состоянии здоровья подсудимой, мировой судья признает Михалеву А.А. подлежащей уголовной ответственности и наказанию.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновной, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, поэтому приходит к выводу о назначении ей наказания в виде лишения свободы с назначением обязательного дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Определяя размер наказания Михалевой А.А., мировой судья признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими наказание: признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие у виновной нуждающейся в помощи престарелой матери, имеющей ряд заболеваний, что не подтверждено документально, но в тоже время никем не опровергнуто, поэтому при назначении наказания, руководствуется положением ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Вместе с тем, несмотря на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, мировой судья учитывая обстоятельство, отягчающее наказание в виде рецидива преступлений, которое признает таковым, назначает ей указанный вид наказания руководствуясь ч. 2 ст. 68 УК РФ, то есть в размере не менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи, за совершенное преступление.

Принимая во внимание совокупность всех вышеперечисленных обстоятельств, смягчающих наказание, мировой судья назначает Михалевой А.А. основной вид наказания в виде лишения свободы без его реального отбытия, установив ей испытательный срок, в течение которого, она должна своим поведением доказать свое исправление, при этом возложив на нее исполнение определенных обязанностей.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу: автомобиль марки ..., с регистрационным знаком ..., находящийся на специализированной стоянке наименование организации (адрес) (л.д. 66), в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 81 УПК РФ следует возвратить фио по принадлежности.

Выплату вознаграждения адвокату Дуюнову В.П. произведенную из средств федерального бюджета в размере сумма, в связи с осуществлением последним защиты Михалевой А.А. в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя (л.д. 80), в силу требований ст. 131 УПК РФ мировой судья признает процессуальными издержками. Поскольку уголовное дело в отношении Михалевой А.А. рассмотрено в порядке особого судопроизводства, то процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с нее не подлежат, а должны быть возмещены из средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 229.6, 316-317 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

Михалеву Алёну Александровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Михалевой А.А. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ возложить на условно осужденную Михалеву А.А. обязанности в виде: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа осуществляющего контроль за поведением условно осужденного и один раз в месяц являться на регистрацию в установленное этим органом время.

Меру пресечения Михалевой А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство после вступления приговора в законную силу: автомобиль марки ..., с регистрационным знаком ..., находящийся на специализированной стоянке наименование организации (адрес), - возвратить фио по принадлежности.

Процессуальные издержки, выплаченные в качестве вознаграждения адвокату Дуюнову В.П. в размере сумма, - отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Белогорский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через судебный участок № 32 Белогорского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, при этом осужденная вправе поручать осуществление своей защиты избранным ей защитником, либо ходатайствовать о назначении ей защитника, о чем необходимо указать в апелляционной жалобе, которая должна соответствовать требованиям ст. 389.6 УПК РФ, или поданных в письменном виде возражениях в порядке ст. 389.7 УПК РФ.

Мировой судья: