Дело № 1-51/33/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Джанкой                                   20 октября 2017 год

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С., временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 33 Джанкойского судебного района Республики Крым

при секретаре Мовчан О.В.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Джанкойской межрайонной прокуратуры Кабака М.Ю.,

подсудимой – Лизуновой Н.А.,

потерпевшей – ФИО1,

защитника подсудимой - адвоката Билецкого С.П., представившего удостоверение № 1327 и ордер № \*\*\* от 12 октября 2017 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Лизуновой Н.А., ИЗЪЯТО, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

В производстве Мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению  Лизуновой Н.А.  в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

В судебном заседании потерпевшая ФИО1 заявила ходатайство о прекращении данного уголовного дела, ссылаясь на то, что она примирилась с подсудимой, вред, причиненный ей, Лизуновой Н.А. заглажен, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет.

Подсудимая и защитник подержали данное ходатайство.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевшей подлежащим удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Как следует из предъявленного Лизуновой Н.А. обвинения, она 07 августа 2017 года около 20 часов 00 минут в своей сумке обнаружила пластиковую карту «РНКБ», принадлежащую потерпевшей, имея преступный умысел на хищение чужого имущества, зная пин-код пластиковой карты, Лизунова Н.А., находясь возле банкомата, установленного в здании магазина «ПУД», расположенного по адресу: ул. Советская, д. 19, г. Джанкой произвела операцию снятия денежных средств в сумме 3700 рублей и распорядилась похищенными денежными средствами по своему усмотрению, чем причинила последней ущерб на вышеуказанную сумму.

Действия Лизуновой Н.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=2AAE6914D6B428046C32819C613DB592A181708BC5B1E9A447F87FE3739DFA36BD826595B27C0AFAsFMAL) чужого имущества.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно разъяснений, изложенных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации), освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Лизунова Н.А. совершила преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, судимостей не имеет, признала полностью вину в совершении преступления предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, чистосердечно раскаялась в содеянном, загладила причиненный преступлением вред, примерилась с потерпевшей, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшей о ее волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшей является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимой, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, которая не возражает против освобождения подсудимой от уголовной ответственности; принимая во внимание, что подсудимая не имеет судимости; учитывая раскаяние подсудимой в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимой от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшей.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Лизуновой Н.А. прекратить в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 УПК РФ.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья,

постановил:

Ходатайство потерпевшей ФИО1 удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Лизуновой Н.А. обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшей.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства:

- оптический диск DVD + R Verbatim. 16x, с хранящейся на нем информацией с камеры видеонаблюдения, установленной в банкомате – хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Меру процессуального принуждения Лизуновой Н.А. - в виде обязательства о явке, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток, через мирового судью судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым.

Мировой судья А.С. Решетнев