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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 февраля 2024 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.

с участием государственного обвинителя  - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора ФИО.

потерпевшего ФИО

законного представителя потерпевшего ФИО

подсудимого Таранова С.В.

защитника – адвоката ФИО, представившего ордер № \*\*\*\* от ДАТА г. и удостоверение № \*\*\*\* от ДАТА,

при секретаре Шушпан Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Таранова С.В., ДАТА года рождения, уроженца АДРЕС, гражданина РФ, со средне специальным образованием, не женатого, невоеннообязанного, неработающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Таранов С.В. совершил четыре эпизода кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

В начале июля 2023 года в дневное время Таранов С.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь на законных основаниях на территории домовладения, расположенного по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Островского, 99, путем свободного доступа, убедившись, что его действия никем не замечены тайно похитил из-под навеса точильный станок марки «Зурб» в корпусе желтого цвета стоимостью 3 500 руб., принадлежащий ФИО. После чего Таранов С.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, тем самым причинив ФИО материальный ущерб на общую сумму 3 500 руб.

Он же, 19.07.2023 года около 01 час. 00 мин., будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно из корыстных побуждений убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно путем демонтажа совершил хищение трех секций ограждения металлического сетчатого серийного производства (3D забора), являющегося фрагментом ограждения нефункционирующего магазина, расположенного на пересечении улиц по адресу: ул. Октябрьская, №170/ул. Ярморочная, 66 в г. Джанкой Республики Крым, принадлежащего ФИО. После чего Таранов С.В. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению. В результате чего причинил ФИО. согласно заключению специалиста № 20/1и от 08 августа 2023 года имущественный вред на сумму в размере 4 268, 10 руб.

Он же, в конце июля 2023 года, в дневное время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь на законных основаниях в домовладении, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Ломоносова, 49, путем свободного доступа, убедившись, что его действия никем не замечены, тайно похитил из кухни электрическую плиту с двумя конфорками марки «Мечта» стоимостью 3 750 руб., принадлежащую ФИО. После чего Таранов С.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, тем самым причинив ФИО. материальный ущерб на общую сумму 3 750 руб.

Он же, 22 октября 2023 года, в вечернее время, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь на законных основаниях в домовладении, расположенном по адресу: Республика Крым, г. Джанкой, ул. Ломоносова, д. 49, путем свободного доступа, убедившись, что его действия никем не замечены, тайно похитил из кухни сковородку марки «Мечта» стоимостью 2 500 руб. и металлический чайник стоимостью 1 500 руб., принадлежащие ФИО. После чего Таранов С.В. с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, тем самым причинив ФИО материальный ущерб на общую сумму 4 000 руб.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Тарановым С.В. после консультации с защитником было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного им ходатайства подсудимому разъяснены.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихина И.С. поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

Потерпевший ФИО и законный представитель потерпевшего ФИО против особого порядка судебного разбирательства не возражали.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, от него поступила телефонограмма о том, что явиться в судебное заседание не может в связи с проживанием в АДРЕС Показания, данные на досудебном следствии, поддерживает в полном объеме; ущерб не возмещен; наказание просит назначить на усмотрение суда. Не возражает против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Суд квалифицирует действия Таранова С.В.:

- по эпизоду 1 - в начале июля 2023 - по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по эпизоду 2 от 19.07.2023 по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по эпизоду 3 в конце июля 2023 по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по эпизоду 4 от 22.10.2023 по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Таранов С.В., эти деяния совершил подсудимый и они предусмотрены диспозицией ч. 1 ст. 158 УК РФ; Таранов С.В. виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

При назначении подсудимому наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, которые законодателем отнесены к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

Совершенные Тарановым С.В. преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести, оснований для переквалификации не имеется.

По месту жительства Таранов С.В. характеризуется посредственно, официально не работает, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, по всем эпизодам в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит – явку с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – раскаяние в содеянном, признание вины. По эпизоду от 22.10.2023 также возмещение ущерба путем изъятия похищенного.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, - по эпизоду 1 (в начале июля 2023), по эпизоду 2 (от 19.07.2023), по эпизоду 3 (в конце июля 2023) суд признает совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Тарановым С.В. преступлений, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступлений. По эпизоду 4 от 22.10.2023 отягчающих наказание обстоятельств – не имеется.

Вышеприведенные обстоятельства по делу и сведения о виновном не содержат убедительных и безусловных оснований для применения к нему положений ст. 64 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, принимая во внимание, что Таранов С.В. совершил преступления, которые в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также отношение подсудимого к содеянному, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде исправительных работ.

По мнению суда, именно такое наказание является достаточным и необходимым для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений.

Окончательно наказание подлежит определению в соответствии с положениями ч. 2 ст. 69 УК РФ.

На момент вынесения настоящего приговора Таранов С.В. осужден приговором Джанкойского районного суда Республики Крым от 24.01.2024 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 1 году 10 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ на 2 года.

Судом установлено, что преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 158 УК РФ (4 эпизода) по настоящему уголовному делу совершены Тарановым С.В. до вынесения приговора Джанкойским районным судом Республики Крым от 24.01.2024 года.

Из абзаца 2 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"
 следует, что в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применены быть не могут. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Таким образом, приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 24.01.2024 подлежит самостоятельному исполнению.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Оснований для изменения либо отмены примененной к Таранову С.В. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

Признать Таранова С.В. виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 158, УК РФ, и назначить ему наказание:

- по эпизоду 1 в начале июля 2023 по ч. 1 ст. 158 УК РФ исправительные работы сроком на 5 (пять) месяцев с удержанием 5 % заработка в доход государства;

- по эпизоду 2 от 19.07.2023 по ч. 1 ст. 158 УК РФ исправительные работы сроком на 6 (шесть) месяцев с удержанием 5 % заработка в доход государства;

- по эпизоду 3 в конце июля 2023 по ч. 1 ст. 158 УК РФ исправительные работы сроком на 7 (семь) месяцев с удержанием 5 % заработка в доход государства;

- по эпизоду 4 от 22.10.2023 по ч. 1 ст. 158 УК РФ исправительные работы сроком на 8 (восемь) месяцев с удержанием 5 % заработка в доход государства.

В силу ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательно назначить наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний и к отбытию определить 9 (девять) месяцев исправительных работ с удержанием 5 % заработка в доход государства.

Разъяснить Таранову С.В. положения ч. 4 ст. 50 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд может заменить не отбытое наказание принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за три дня исправительных работ.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 24.01.2024 исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства – сковорода марки «Мечта» и металлический чайник считать возвращенными по принадлежности Недзельскому В.М.

Меру процессуального принуждения в отношении в виде обязательства о явке до вступления приговора законную силу оставить прежней, после чего отменить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, участвующего по делу по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Джанкойский районный суд в течение 15 суток со дня провозглашения приговора, через мирового судью.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья (личная подпись) О.В. Граб