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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 мая 2025 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Кондратьева Т.М.

с участием государственных обвинителей  - старшего помощника прокурора Джанкойской межрайонной прокуратуры Республики Крым Онищука А.Н., помощников прокурора Джанкойской межрайонной прокуратуры Республики Крым Котельникова А.С., Рожнова В.А.,

подсудимого Блинкова И.М.,

защитника – адвоката ФИО

при помощнике судьи Шушпан Н.В., секретаре судебного заседания Жмак Э.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Блинкова И. М., ДАТА, ИЗЪЯТО, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, ИЗЪЯТО.

СУДИМОСТИ

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Блинков И.М. совершил угрозу убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

19 ноября 2024 года около 17 часов 00 минут Блинков И.М. имея умысел на осуществление угрозы убийством, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь в состоянии алкогольного опьянения по адресу: АДРЕС в ходе внезапно возникшего конфликта с ФИО, ДАТА г.р., имея умысел, направленный на осуществление угрозы убийством в отношении ФИО, реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении ФИО., высказывая слова угрозы убийством, с целью придания реальности своим угрозам, незамедлительно исполняя задуманное, для оказания психологического воздействия и запугивания ФИО, находясь в непосредственной близости от последнего, схватил его обеими руками за горло, прижал его к входной двери домовладения, начал его душить, при этом продолжал высказывать слова угрозы убийством в адрес последнего.

В результате своих преступных действий Блинков И.М. породил у потерпевшего ФИО, чувство страха и опасения за свою жизнь, вследствие чего последний реально воспринимал высказанные в его адрес слова угрозы убийством и опасался данных угроз, боясь за свою жизнь, имея на то все основания с учетом агрессивного поведения Блинкова И.М., физического превосходства над ним, чем совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Блинковым И.М. после консультации с защитником было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного им ходатайства подсудимому разъяснены.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – ФИО. поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

Потерпевший ФИО в судебное заседание не явился, представил письменное заявление, в котором выразил своё согласие на особый порядок принятия судебного решения, просил назначить наказание на усмотрение суда.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Суд квалифицирует действия Блинкова И.М. по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении Блинкову И.М. наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

Решая вопрос о назначении вида и размера наказания подсудимому за совершенное преступление, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе то, что Блинков И.М. находится ИЗЪЯТО на учете у психиатра и нарколога не состоит.

Учитывая обстоятельства совершённого преступления и данные о личности подсудимого, который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию и обстоятельства событий, на учёте у врача психиатра/нарколога не состоит, по делу давал адекватные показания, активно участвовал в прениях, у мирового судьи не возникает сомнений в его вменяемости.

В соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого является явка с повинной, поскольку он добровольно сообщил в письменном виде о совершенном им преступлении, до возбуждения в отношении него уголовного дела, а также активное способствование расследованию и раскрытию преступления, о чем свидетельствуют активные действия подсудимого, направленные на сотрудничество с органами следствия, выразившиеся в том, что он представил указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, дал правдивые и полные показания, способствующие расследованию преступления. Данные действия совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, а также они были направлены на сотрудничество с правоохранительными органами.

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание мировой судья признаёт полное признание вины, чистосердечное раскаяние, ИЗЪЯТО

В обвинительном заключении в качестве обстоятельства отягчающего наказание указано совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Блинковым И.М. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый в ходе судебного следствия подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, является рецидив преступлений, поскольку Блинков И.М. вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, ИЗЪЯТО

 При этом оснований, указанных в ч. 4 ст. 18 УК РФ, не имеется.

При этом суд учитывает разъяснения, содержащиеся в п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" о том, что согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств, значительно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Суд не находит оснований для применения ч. 3 ст. 68 УК РФ, поскольку установленные в ходе рассмотрения дела сведения об обстоятельствах совершения преступления и личности виновного не свидетельствуют о возможности назначения Блинкову И.М. при наличии в его действиях рецидива преступлений наказания менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, установленного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств. Кроме того, применение положений ч. 3 ст. 68 УК РФ является правом, а не обязанностью суда.

 Таким образом, учитывая общественную опасность ранее совершенного преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, принимая во внимание фактические обстоятельства совершенного подсудимым преступления и степень их общественной опасности, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, суд считает необходимым назначить Блинкову И.М. наказание в виде лишения свободы, с применением положений ч. 2 ст. 68 УК РФ, придя к убеждению, что его исправление возможно только в условиях изоляции от общества, не находя законных оснований для применения положений ст. 73 УК РФ.

Обстоятельств, предусмотренных главами 11 и 12 УК РФ, влекущих освобождение Блинкова И.М. от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами, в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ не имеется.

После совершения Блинковым И.М. преступления по настоящему уголовному делу, Блинков И.М. был осужден ИЗЪЯТО по ч.1 ст. 111 УК РФ к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Постановлено исчислять срок отбытия наказания с даты вступления приговора в законную силу, засчитав Блинкову И.М. в срок лишения свободы время нахождения его под стражей в качестве меры пресечения, начиная с 29 ноября 2024 года и до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч.3.1 ст. 72 УК РФ. Приговор вступил в законную силу 04 марта 2025 года. Наказание по приговору не отбыто.

В соответствии с п. 52 постановления Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" решая вопрос о назначении наказания в соответствии с частью 5 статьи 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание, назначаемое путем частичного или полного сложения, должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления. По смыслу закона, при назначении наказания по правилам части 5 статьи 69 УК РФ значение имеет не момент вступления предыдущего приговора в законную силу, а время его вынесения, поэтому правила части 5 статьи 69 УК РФ применяются и в том случае, когда на момент постановления приговора по рассматриваемому делу первый приговор не вступил в законную силу.

Окончательное наказание Блинкову И.М. должно быть назначено в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, применяя принцип частичного сложения назначенных наказаний, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 52 постановления Пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

 Из разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", следует, что в срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, должно быть, кроме того, зачтено наказание, отбытое полностью или частично по первому приговору.

Срок отбывания окончательного наказания по настоящему приговору исчисляется со дня вступления приговора в законную силу. При определении Блинкову И.М. вида исправительного учреждения, суд руководствуется положениями п. "в" ч. 1 ст. 58 УК РФ и определяет ему вид исправительного учреждения для отбывания наказания - исправительную колонию строгого режима.

В соответствии с положениями ст. 255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого, при этом в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" в стадии судебного разбирательства уголовного дела вопрос о мере пресечения может быть рассмотрен судом как в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ, так и в процессе рассмотрения уголовного дела по существу.

В соответствии с ч. 2 ст. 108 УПК РФ мера пресечения может избираться также для обеспечения исполнения приговора.

С учетом установленных фактических обстоятельств дела, личности подсудимого и назначения Блинкову И.М. наказания в виде реального лишения свободы, суд, считает необходимым до вступления приговора в законную силу, избрать в отношения Блинкова И.М. меру пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с положениями п. «а» ч.3.1 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день отбывания наказания в тюрьме либо исправительной колонии строгого или особого режима.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Процессуальные издержки в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ взысканию с подсудимого не подлежат, а возмещаются за счет средств федерального бюджета, о чем составлено отдельное постановление в соответствии со ст. 313 УПК РФ.

Меры по обеспечению прав иждивенцев обвиняемого и потерпевшего не принимались.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296 - 299, 304, 307 - 309, 314 - 317 УПК РФ, мировой судья,-

приговорил:

Блинкова И. М., ДАТА, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год.

 На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания, назначенного по настоящему приговору, с наказанием, назначенным ИЗЪЯТО, окончательно назначить Блинкову И. М. наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года 1 (один) месяц лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру процессуального принуждения Блинкову И. М., по данному уголовному делу в виде обязательства о явке отменить.

Избрать осужденному Блинкову И. М. меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления настоящего приговора суда в законную силу, взяв его под стражу в зале суда.

 В соответствии с п. "а" ч. 3.1 ст. 72 УК РФ зачесть в срок отбывания наказания время содержания Блинкова И.М. под стражей с 21 мая 2025 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Зачесть в срок назначенного Блинкову И. М. наказания отбытое наказание по приговору ИЗЪЯТО за период с 04 марта 2025 года по 20 мая 2025 года из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья (подпись) Т.М. Кондратьева