№ 1-13/34/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

26 апреля 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшего Буймова А.В.,

подсудимой Сорочинской Л.Н.,

защитника подсудимой – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № \*\*\* от 16 апреля 2018 г., удостоверение № \*\*\* от 31 декабря 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Сорочинской Любови Николаевны**, ДАТА г. рождения, уроженки ИЗЪЯТО, гражданки РФ, имеющей среднее специальное образование, в браке не состоящей, имеющей на иждивении 2 малолетних детей, невоеннообязанной, не работающей, судимостей не имеющей, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Сорочинская Л.Н. обвиняется в краже при следующих обстоятельствах:

4 февраля 2018 г. в 04.00 час. Сорочинская Л.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения в помещении кафе «24-часа» по адресу: г. Джанкой, ул. Московская, 188, руководствуясь корыстными побуждениями, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, из внутреннего кармана спортивной куртки ФИО, лежащей на диване в кабинке кафе, похитила мобильный телефон марки «BQ 5515 wide white», IMEI1: 356840079394994, IMEI2: 356840079395009 стоимостью 4000 рублей, в котором находилась флэш-карта объёмом 8 гб., стоимостью 450 рублей, силиконовый чехол стоимостью 350 рублей, принадлежащие Буймову А.В., после чего она с места совершения преступления скрылась, похищенным распорядилась по собственному усмотрению, причинив тем самым потерпешему материальный ущерб на сумму 4 800 рублей, который для Буймова А.В. значительным не является.

В судебном заседании потерпевший Буймов А.В. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как она извинилась перед ним, ущерб возместила в полном объёме, претензий к ней он не имеет.

Подсудимая Сорочинская Л.Н. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержала, вину признала, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшим согласна, о чем представила письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума.

Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Сорочинской Л.Н. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Сорочинской Л.Н. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимая примирились, претензий материального, морального характера к ней не имеется, ущерб возмещен путём возврата похищенного.

Буймов А.В. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимой.

Сорочинская Л.Н. не судима, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, в браке не состоит, имеет на иждивении малолетних детей, по месту жительства характеризуется посредственно, вину в совершении преступления признала полностью, извинилась перед потерпевшим, возместила ущерб путём возврата телефона, в связи с чем суд считает возможным освободить её от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении неё, в связи с примирением с потерпевшим.

Вещественные доказательства мобильный телефон, чехол и флэш-карту необходимо оставить у потерпевшего. Гражданский иск не заявлен. От выплаты процессуальных издержек Сорочинскую Л.Н. необходимо освободить, поскольку защитник ей назначен по инициативе суда на основании п. 1 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Сорочинскую Любовь Николаевну освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении неё прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Сорочинской Любови Николаевны в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Сорочинскую Л.Н. освободить.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «BQ 5515 wide white», силиконовый чехол и флэш-карту объёмом 8 гб. – оставить у потерпевшего Буймова А.В.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров