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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 июля 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым Граб О.В., при секретаре судебного заседания Шушпан Н.В.

с участием государственного обвинителя - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора ФИО

потерпевшего – ФИО

подсудимого – Жаравина Д.Н.

защитника подсудимого - адвоката ФИО, представившего удостоверение № 1324 от 31.12.2015 и ордер № 119 от 14.07.2022 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Жаравина Д. Н., ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, со средне специальным образованием, неработающего, не женатого, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого:

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Жаравин Д.Н. совершил угрозу убийством при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

13.05.2022 года, около 16 час. 00 мин. (более точное время в ходе дознания не установлено), Жаравин Д.Н., находясь на участке местности вблизи домовладения АДРЕС, в ходе внезапно возникшего конфликта с ФИО, имея умысел на осуществление угрозы убийством, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, реализуя преступный умысел, направленный на угрозу убийством в отношении Аброськина А.А., высказал в адрес последнего слова угрозы убийством, с целью придания реальности угрозам, незамедлительно исполняя задуманное, с целью оказания психологического воздействия и запугивания ФИО, направил в его сторону пистолет, который согласно заключению эксперта № 5/265 от 01.06.2022 является пневматическим (газобаллонным) пистолетом UMAREX XBG, калибра – 4,5 мм, после чего произвел выстрелы в количестве около 7 раз в область туловища и ног ФИО В результате своих преступных действий, Жаравин Д.Н. породил у ФИО чувство страха и опасения за свою жизнь, вследствие чего последний реально воспринимал высказанную в его адрес угрозу убийством и опасался данной угрозы, боясь за свою жизнь по причине применения в отношении него оружия Жаравиным Д.Н. и агрессивного поведения последнего.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым Жаравиным Д.Н. после консультации с защитником было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного им ходатайства подсудимому разъяснены.

В судебном заседании установлено, что обвинение подсудимому понятно, он согласен с ним и поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, это ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат ФИО поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства.

Потерпевший ФИО выразил своё согласие на особый порядок принятия судебного решения, просил назначить строгое наказание.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, оно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем, полагает возможным постановить обвинительный приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу.

Суд квалифицирует действия Жаравина Д.Н. по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Жаравин Д.Н., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ч. 1 ст. 119 УК РФ; Жаравин Д.Н. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Оснований для применения ст. 15 УК РФ и изменения категории преступления на менее тяжкую не имеется, поскольку преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, относится к категории не большой тяжести.

При назначении Жаравину Д.Н. наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

По месту жительства Жаравин Д.Н. характеризуется положительно, официально не работает, работает по частному найму – осуществляет ремонт бытовой техники, на учете у врача психиатра, нарколога не состоит, не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с [п. «и» ч. 1 ст. 61](consultantplus://offline/ref=A72F8A3401E134795502A4DA74EB7FB0497BA61E176DDFBE49FECD16B00240295BEC97F479FD7B4AD4EC0B448EC76AA724562848B08F4953m9r1L) УК РФ суд признает – явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с [ч. 2 ст. 61](consultantplus://offline/ref=A72F8A3401E134795502A4DA74EB7FB0497BA61E176DDFBE49FECD16B00240295BEC97F479FE7A4AD6EC0B448EC76AA724562848B08F4953m9r1L) УК РФ – признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому [ст. 64 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_64_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по делу не имеется.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Жаравина Д.Н., наличие обстоятельств, смягчающих наказание, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Жаравина Д.Н. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде обязательных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

При этом Жаравин Д.Н. к числу лиц, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ не относится.

Мера процессуального принуждения, избранная в отношении Жаравина Д.Н., в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

В силу положений [п. 1 ч. 3 ст. 81](consultantplus://offline/ref=C7532D1FA114D1ED24EF1F210126ACE27247AF500045C0D9F5B70C8095DE36D28EE583663CAB95427F96648EE289AE3B10020058FE7EA9CEM7m4J) УПК РФ пневматический (газобаллонный) пистолет UMAREX XBG, калибр – 4,5 мм, заводской номер № 20М46420, а также 8 сферических пуль подлежат уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 296 - 299, 302, 303, 307 - 310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

п р и г о в о р и л:

Признать Жаравина Д. Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией сроком на 80 (восемьдесят) часов.

Разъяснить Жаравину Д. Н. положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Вещественные доказательства по делу – пневматический (газобаллонный) пистолет UMAREX XBG, калибр – 4,5 мм, заводской номер № 20М46420, а также 8 сферических пуль, - уничтожить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, участвующего по делу по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня постановления приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья О.В. Граб