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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 августа 2022 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.,

с участием государственного обвинителя  - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора ФИО

потерпевшей ФИО

подсудимой Перец М.В.

защитника – адвоката Скачихина С.А., представившего ордер № 100 от 28.07.2022 г. и удостоверение № 1331 от 31.12.2015,

при секретарях Шушпан Н.В., Гашковой В.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Перец М. В., ДАТА года рождения, уроженки ИЗЪЯТО, гражданки РФ, с полным средним образованием, не замужней, имеющей на иждивении малолетнюю дочь 2010 года рождения, не работающей, невоеннообязанной, зарегистрированной и проживающей по адресу: АДРЕС, не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Перец М.В. обвиняется в том, что 11.05.2022 в период времени с 15 час. до 16 час. она, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в домовладении АДРЕС, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, преследуя корыстную цель, убедившись, что за её действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с поверхности тумбочки в прихожей, расположенной в указанном выше домовладении, тайно совершила хищение денежных средств в сумме 5 000 руб., принадлежащих ФИО. После чего Перец М.В. с места совершения преступления скрылась, похищенным распорядилась по собственному усмотрению, причинив тем самым материальный ущерб потерпевшей ФИО на сумму 5000 руб.

В ходе судебного разбирательства потерпевшая Ломакина Ю.В. обратилась с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Перец М.В. и освобождении её от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с тем, что они с подсудимой примирились, последняя полностью загладила причинённый преступлением вред, возместила ущерб.

Государственный обвинитель старший помощник Джанкойского межрайонного прокурора ФИО не возражал против прекращения в отношении Перец М.В. уголовного дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с примирением сторон. Полагает, требования ст. 25 УПК РФ соблюдены и основания для прекращения уголовного дела на основании ст. 76 УК РФ по настоящему делу имеются.

Защитник подсудимой адвокат ФИО в судебном заседании также не возражал против прекращения уголовного дела по указанным основаниям.

Подсудимая Перец М.В. в судебном заседании пояснила, что с обвинением согласна, в содеянном раскаялась. Также просит прекратить в отношении неё уголовное дело и освободить от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку она примирилась с потерпевшей, возместила ущерб, принесла извинения.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

Статьёй 25 УПК РФ предусмотрено, что суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причинённый ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Суд квалифицирует действия Перец М.В. по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Преступление, в котором обвиняется подсудимая, ст. 15 УК РФ отнесено к категории небольшой тяжести.

Перец М.В. не судима, в связи с чем, является лицом, совершившим впервые преступления небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причинённый вред, раскаялась в содеянном.

При таких обстоятельствах, ходатайство потерпевшей подлежит удовлетворению, а уголовное дело по обвинению Перец М.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, подлежит прекращению с освобождением её от уголовной ответственности за совершение указанного преступления на основании ст. 76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения, избранная в отношении Перец М.В., в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Гражданский иск по делу не заявлен, меры в обеспечение гражданского иска и возможной конфискации имущества не принимались.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 25, п. 3 ст. 254, ст. 256 УПК РФ, мировой судья

п о с т а н о в и л:

Перец М. В. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Производство по уголовному делу по обвинению Перец М. В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке - оставить прежней до вступления постановления в законную силу, после чего - отменить.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника, участвующего по делу по назначению суда, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление Судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд через мирового судью 34 судебного участка Джанкойского судебного района в течении 10 суток со дня его вынесения.

Мировой судья (подпись) О.В. Граб