№ 1-20/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

14 июня 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшего Лебедева С.С..

подсудимого Дмитриенко А.С., его защитника – адвоката Скачихина С.А., представившего ордер № \*\*\* от 21.05.2018 г., удостоверение \*\*\* от 31.12.2015 г.,

подсудимого Малюк А.А., его защитника – адвоката Булатова Ю.Ю., представившего ордер № \*\*\* от 21.05.2018 г., удостоверение № \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

**Дмитриенко Андрея Сергеевича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, имеющего ИЗЪЯТО, в браке не состоящего, военнообязанного, работающего ИЗЪЯТО, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**Малюк Анатолия Анатольевича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, имеющего ИЗЪЯТО, в браке не состоящего, военнообязанного, не работающего, судимого ИЗЪЯТО, зарегистрированного. проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

24.03.2018 г. в 05.00 час. Дмитриенко А.С. и Малюк А.А., находящиеся в комнате № 8 общежития ГБУ РК «Центр помощи и временного содержания детей и молодежи № 1» по адресу: АДРЕС, решили проследовать к ФИО, проживающему в комнате № \*\*\* указанного общежития для выяснения отношений. Подойдя к комнате № 10, Дмитриенко и Малюк постучали в дверь, но ФИО не ответил, после чего у них возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, реализуя который 24.03.2018 г. в период с 5.00 час. до 5.15 час., будучи в состоянии алкогольного опьянения, они взломали дверь и незаконно проникли в жилище ФИО, нарушив тем самым право последнего на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Дмитриенко А.С. и Малюк А.А. заявили ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимые Дмитриенко и Малюк вину в совершении преступления признали полностью, в содеянном раскаялись, поддержали ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердили, что указанные ходатайства заявлены добровольно, после консультации с защитниками, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства им ясны.

Судом Дмитриенко А.С. и Малюк А.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитники подсудимых – адвокаты Скачихин С.А. и Булатов Ю.Ю. поддержали ходатайства Дмитриенко и Малюк о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. и потерпевший Лебедев не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Дмитриенко А.С. и Малюк А.А. понятно обвинение, они согласны с предъявленным обвинением, поддерживают свои ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения, данные ходатайства заявлены добровольно и после консультации с защитником, они осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласились Дмитриенко А.С. и Малюк А.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует действия:

Дмитриенко А.С. по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица;

Малюк А.А. по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняются Дмитриенко А.С. и Малюк А.А., это деяние совершили подсудимые, и оно предусмотрено УК РФ; Дмитриенко и Малюк виновны в совершении этого деяния и подлежат уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Кроме того, у суда нет оснований ставить под сомнение психическое состояние подсудимых, которые на учетах у врача-психиатра и врача-нарколога не состоят, в суде давали адекватные пояснения, активно участвовали в прениях.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимым, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личности виновных, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённых и на условия их жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершили подсудимые, относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личности виновных.

Так, Дмитриенко А.С. в браке не состоит, работает, по месту работы характеризуется положительно, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

Малюк А.А. в браке также не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Дмитриенко и Малюк суд относит в отношении каждого явки с повинной, признание вины и чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

В суде Дмитриенко А.С. и Малюк А.А. пояснили, что в момент совершения преступления, были пьяны и именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, руководствуясь разъяснениями, изложенными в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", обстоятельством, отягчающим наказание Дмитриенко и Малюк, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Суд не находит в действиях Малюк А.А. рецидив преступлений, поскольку при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до восемнадцати лет.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения целей наказания в отношении Дмитриенко и Малюк при назначении им наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде штрафа.

Как сообщили подсудимые, их материальное положение позволяет уплатить штраф.

Правила указанные в положениях ч. 1 , ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление.

Кроме того, суд не учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку по делу установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимым.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ, не имеется.

Как установлено судом, 15.05.2018 г. Малюк А.А. осужден ИЗЪЯТ.

Суд учитывает, что по приговору от 18.05.2018 года наказание Малюк назначено с применением ст. 73 УК РФ, и условное осуждение не отменялось. При этом, преступление, за которое Малюк осужден по данному делу, было совершено им до условного осуждения по приговору от 18.05.2018 года.

В силу абз. 2 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения.

В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Процессуальные издержки взысканию с Дмитриенко и Малюк не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу. Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Дмитриенко Андрея Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Малюк Анатолия Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 500 рублей.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 18.05.2018 года в отношении Малюк А.А. – исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в отношении Дмитриенко Андрея Сергеевича и Малюк Анатолия Анатольевича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Дмитриенко А.С. и Малюк А.А. – освободить.

Реквизиты для уплаты штрафа: УФК по Республике Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с 04751А91660), юридический адрес 295034, Республика Крым, г. Симферополь, ул. Киевская, 76, ИНН/КПП 7701391370/910201001, л/с 04751А91660 в УФК по Республике Крым, БИК 043510001 Отделение Республика Крым город Симферополь, р/с 40101810335100010001, код дохода 41711621010016000140 (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу), ОКТМО 35701000.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров