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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 ноября 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.,

с участием государственных обвинителей – старших помощников Джанкойского межрайонного прокурора ФИО, ФИО, ФИО, помощника Джанкойского межрайонного прокурора ФИО

подсудимого Стадниченко Е.Д.

защитника – адвоката ФИО, представившего ордер ИЗЪЯТО,

при секретаре Шушпан Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Стадниченко Е. Д., ДАТА года рождения, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, со средним образованием, неженатого, официально не работающего, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, судимого:

- ИЗЪЯТО;

- ИЗЪЯТО;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Стадниченко Е.Д. совершил кражу, то есть тайное хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

16.05.2023 года, около 08 час. 00 мин. Стадниченко Е.Д., имея умысел на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, находясь на законных основаниях в домовладении ФИО, расположенном по адресу: АДРЕС, действуя умышленно из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает путем свободного доступа тайно похитил беспроводные наушники «Xiaomi REDMI AirDots 2» стоимостью 3 000 руб. в комплекте с чехлом серого цвета стоимостью 750 руб., находящиеся на столе в кухне, принадлежащие ФИО После чего с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, тем самым причинив ФИО материальный ущерб на общую сумму 3 750 руб.

Стадниченко Е.Д. вину в совершении преступления не признал. Показал, что 15.05.2023 в вечернее время находился в гостях у сестры ФИО по адресу: АДРЕС. На столе в кухне находились наушники «Xiaomi REDMI AirDots 2» в чехле серого цвета, которые принадлежали потерпевшей. Он спросил у ФИО разрешения взять указанные наушники. Поскольку не услышал отказа, воспринял как разрешение взять наушники. Гуляя вечером, он положил наушники в карман куртки и вероятно потерял. Утром 16.05.2023 ФИО обнаружила отсутствие наушников, потребовала у него вернуть наушники или возместить ущерб, однако он смог этого сделать, поскольку болел. После чего ФИО написала заявление в полицию. Наушники ФИО он не продавал. Явку с повинной написал, поскольку в этот день находился в состоянии алкогольного опьянения. Меры психологического и психического воздействия сотрудники полиции в отношении него не применяли.

Несмотря на непризнание своей вины подсудимым Стадниченко Е.Д., его виновность в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ подтверждается собранными и исследованными в суде доказательствами:

- показаниями потерпевшей ФИО, оглашенными в порядке ст. 281 УПК РФ, согласно которым 15.05.2023 около 20 час. к ней по месту проживания: АДРЕС, пришел брат Стадниченко Е.Д., попросил разрешение переночевать, она впустила его в дом. На столе в кухне оставила принадлежащие ей наушники «Xiaomi REDMI AirDots 2» в чехле серого цвета. Утром 16.05.2023 года около 08 часов, зайдя на кухню, обнаружила отсутствие указанных выше наушников. Стадниченко Е.Д. отрицал факт кражи наушников. Позже Стадниченко Е.Д. признался, что похитил их, обещал вернуть, однако не вернул. Она приняла решение написать заявление в полицию. После обращения в полицию Стадниченко Е.Д. деньгами возместил причиненный ущерб. Претензий материального характера к Стадниченко Е.Д. не имеет.

- показаниями свидетеля ФИО, в судебном заседании, согласно которым он занимается продажей, ремонтом, обслуживанием мобильных телефонов и аксессуаров к ним. Его рабочее место находится на колхозном рынке, расположенном по АДРЕС. В середине мая 2023 года в обеденное время к нему на работу пришел Стадниченко Е.Д., предложил приобрести принадлежащие ему беспроводные наушники марки «Xiaomi REDMI AirDots 2» в комплекте с силиконовым чехлом серого цвета. Пояснил, что документы от наушников остались в общежитии г. Симферополь. Они договорились о цене в сумме 1000 руб. Стадниченко Е.Д. ему знаком, поскольку ранее он приобретал у него различный товар. О том, что данные наушники были похищены, он не знал.

- по ходатайству государственного обвинителя, на основании п. 1 ч. 1 ст. 276 УПК РФ в судебном заседании были оглашены показания подсудимого, данные им в ходе предварительного расследования (дознания) в качестве подозреваемого 21.06.2023, где он был допрошен с соблюдением требований ч. 4 ст. 47 УПК РФ, согласно которым 15.05.2023 около 20 час. он пришел к сестре Чистяковой В.Ю., которая проживает по адресу: АДРЕС. ФИО разрешила переночевать у неё. Утром 16.05.2023 года на кухне он увидел наушники «Xiaomi REDMI AirDots 2» в чехле серого цвета. У него возник умысел на их похищение с целью их реализации, так как отсутствовали деньги. Около 08 час. он взял указанные наушники и спрятал на улице. Через некоторое время ФИО обнаружила пропажу наушников и потребовала их вернуть. Кражу наушников он отрицал. В этот же день он продал наушники на рынке, расположенном по адресу: АДРЕС, парню по имени Эмир за 1 000 руб. На следующий день позвонила ФИО, требовала вернуть наушники. Он сознался, что похитил их и пообещал вернуть. Через некоторое время потерпевшая написала заявление в полицию. В отделении полиции он написал явку с повинной, так как отрицать факт кражи не было смысла. Ущерб ФИО возместил.

- заявлением ФИО, согласно которому она просит принять меры к Стадниченко Е.Д., который тайно похитил ее имущество, а именно беспроводные наушники «Xiaomi REDMI AirDots 2» в комплекте с чехлом серого цвета стоимостью 3 750 руб. /л.д. 10/;

- протоколом осмотра места происшествия от 01.06.2023 и фототаблицей к нему, в ходе которого было осмотрено помещение домовладения по АДРЕС /л.д. 13-15/.

Письменные документы, указанные выше, собраны в соответствии с требованиями УПК РФ и принимаются как доказательства по делу, грубых нарушений Закона при их получении и предоставлении в дело, которые могли бы послужить безусловным основанием к признанию их недопустимыми, в соответствии со ст. 75 УПК РФ, судом не установлено.

Оценивая показания потерпевшей в ходе предварительного расследования (дознания) и свидетеля обвинения по делу, суд считает их правдивыми и достоверными, объективно подтверждающими и дополняющими друг друга и подтвержденными другими материалами дела.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях указанных лиц, ставящих под сомнение их достоверность, не имеется, оснований для оговора подсудимого Стадниченко Е.Д. со стороны потерпевшей и свидетеля судом не установлено.

Оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных доказательствах по делу, судом не установлено, они согласуются с показаниями подсудимого, данными в ходе дознания, с показаниями потерпевшей, данными в ходе дознания, показаниями свидетеля. Таким образом, суд находит сведения, изложенные в письменных доказательствах по делу, достоверными и, как доказательство вины подсудимого в совершении вышеуказанного преступления, допустимыми.

Признательные показания подсудимого Стадниченко Е.Д., данные им в ходе предварительного расследования (дознания) в качестве подозреваемого, полностью соответствуют установленным обстоятельствам и согласуются с иными собранными по делу доказательствами, в том числе с показаниями потерпевшей, свидетеля, в связи с чем, признаков самооговора, суд не усматривает.

Изменение подсудимым Стадниченко Е.Д. своих показаний в судебном заседании суд расценивает как защитную реакцию на предъявленное обвинение, считая, что в рамках предоставленного ему законом права на защиту Стадниченко Е.Д. пытался ввести суд в заблуждение относительно причастности к краже наушников, во избежание ответственности за фактически содеянное и как стремление смягчить возможную ответственность за содеянное.

К показаниям подсудимого Стадниченко Е.Д., данным в ходе судебного заседания относительно того, что кражу наушников он не совершал, суд относится критически, считая их несостоятельными, поскольку они полностью опровергаются совокупностью исследованных и приведенных доказательств по делу, в том числе показаниями потерпевшей указавшей, что наушники она подсудимому не давала, суд расценивает показания подсудимого как стремление оправдать свои общественно-опасные действия.

Суд квалифицирует действия Стадниченко Е.Д. по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности виновного, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

Совершенное Стадниченко Е.Д. преступление в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, оснований для переквалификации не имеется.

Подсудимый Стадниченко Е.Д. по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра, нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд относит – явку с повинной, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – возмещение ущерба потерпевшей.

Приговором Джанкойского районного суда Республики Крым от 19.01.2023 Стадниченко Е.Д. осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к исправительным работам на срок 1 год 11 месяцев. Указанное преступление отнесено к категории средней тяжести, наказание не отбыто, судимость не погашена. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ является умышленным преступлением. Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях Стадниченко Е.Д. рецидива согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ.

Установлено, что Стадниченко Е.Д. совершил преступление небольшой тяжести в период испытательного срока по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 15.03.2023, с учетом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 24.05.2023, которым он осужден по п. «г» ч. 3 ст.158 УК РФ, к 2 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ на срок 1 год 6 месяцев, с возложением обязанностей.

В соответствии с требованиями ч. 4 ст. 74 УК РФ, п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд, разрешая вопрос об отмене или о сохранении Стадниченко Е.Д. условного осуждения по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 15.03.2023, с учетом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 24.05.2023, исходит из того, что подсудимый в течение испытательного срока совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, конкретные обстоятельства дела, учитывая характер и степень общественной опасности первого и последующего преступления, отсутствие нарушений порядка отбывания наказания, суд считает возможным, сохранить условное осуждение по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 15.03.2023, с учетом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 24.05.2023, который подлежит самостоятельному исполнению.

Кроме того, на момент вынесения настоящего приговора Стадниченко Е.Д. осужден приговором Ялтинского городского суда Республики Крым от 03.10.2023 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 месяцам лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частично сложения наказаний по данному приговору и приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 19.01.2023, окончательно назначено наказание в виде 8 месяцев лишения свободы.

Преступление, за которое осуждается Стадниченко Е.Д. настоящим приговором, совершено 16.05.2023, т.е. до осуждения его приговором Ялтинского городского суда Республики Крым от 03.10.2023 по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. В связи с чем, окончательное наказание по настоящему приговору Стадниченко Е.Д. подлежит определению на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний.

На основании ч. 2 ст. 68 УК РФ назначение Стадниченко Е.Д. иного, более мягкого наказания, чем лишение свободы, невозможно.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ не установлено.

Исправление подсудимого без реального отбывания наказания и без изоляции от общества невозможно, поскольку назначение любого иного вида наказания не обеспечит достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Местом отбывания наказания подсудимому, совершившему преступление небольшой тяжести, при рецидиве преступлений, ранее не отбывавшему лишение свободы, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ, следует назначить в исправительной колонии – поселении.

При этом, исходя из указанных выше данных о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется посредственно, не работает, а также для исполнения приговора Стадниченко Е.Д. надлежит взять под стражу в зале суда, избрав в отношении него меру пресечения до вступления приговора в законную силу в виде заключения под стражу.

При таких обстоятельствах иная мера пресечения не может обеспечить надлежащего его поведения и предотвращение рисков совершения новых преступлений и воспрепятствования иным образом производству по уголовному делу.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, Стадниченко Е.Д. следует отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

 приговорил:

Признать Стадниченко Е. Д. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по данному приговору и приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 03.10.2023, окончательно назначить наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии-поселении.

Меру процессуального принуждения в отношении Стадниченко Е.Д. в виде обязательства о явке в суд отменить.

Избрать в отношении Стадниченко Е.Д. до вступления приговора в законную силу меру пресечения в виде заключения под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания Стадниченко Е.Д. исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть в срок отбытия наказания на основании п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 23.11.2023 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу из расчета один день два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Зачесть в срок наказания в виде лишения свободы наказание, отбытое по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 03.10.2023 года с 19.10.2023 по 22.11.2023, а также с учетом требований п. «в» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей с 13.09.2023 до дня вступления приговора Ялтинского городского суда Республики Крым от 03.10.2023 года в законную силу, то есть по 18.10.2023 из расчета один день два дня отбывания наказания в колонии-поселении.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 15.03.2023, с учетом апелляционного определения Верховного Суда Республики Крым от 24.05.2023, исполнять самостоятельно.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым, с последующим взысканием с осужденного Стадниченко Е.Д.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд в течение 15 суток со дня провозглашения приговора, через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции. О наличии такого ходатайства должно быть указано в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья О.В. Граб