№ 1-22/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

13 июня 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Лукина А.Ф.,

защитника подсудимого – адвоката Туровской Р.Н., представившего ордер № \*\*\* от 30 мая 2018 г., удостоверение № \*\*\* от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Лукина Александра Федоровича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, имеющего ИЗЪЯТО образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, судимого 6 сентября 2017 г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом 30 000 рублей, наказание в виде лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

6.04.2018 г. в 16.00 ч. ИДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» ФИО на 196 км. + 800 м. а/д «Граница Украины – Джанкой – Феодосия – Керчь» напротив ул. Совхозная г. Джанкой, было остановлено транспортное средство «Веломоторчик» без государственного регистрационного знака, под управлением Лукина А.Ф. с признаками алкогольного опьянения (поведение не соответствующее обстановке). После прохождения освидетельствования с помощью прибора «Алкотест 6810 Драгер» (результат 0,00 мг/л), Лукину А.Ф. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, по результатам которого у него обнаружены каннабиноиды и установлено состояние наркотического опьянения, чем нарушены требования п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. В ходе проверки по оперативно-справочному учёту ГИБДД было установлено, что Лукин А.Ф. привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления ТС на 1 год 6 месяцев, и по состоянию на 6.04.2018 он считался подвергнутым административному наказанию, что подтверждается копией постановления Джанкойского районного суда Республики Крым от 26.10.2016 г., вступившего в законную силу 6.12.2016 г.

При производстве дознания по уголовному делу по ст. 264.1 УК РФ от Лукина А.Ф. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник и прокурор.

Лукину А.Ф. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимый Лукин А.Ф. в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину и не оспаривает правовую оценку деяний, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами. Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке.

Подсудимый Лукин А.Ф. пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому Лукину А.Ф. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Туровская Р.Н. в судебном заседании пояснила, что Лукин А.Ф. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. в судебном заседании не возражала против применения особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Лукин А.Ф. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Лукиным А.Ф. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, а у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Лукин А.Ф. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ: протоколом допроса подозреваемого (л.д.69-72); рапортом об обнаружении признаков преступления (л.д.5); актом медосвидетельствования (л.д.19-20); определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.10); протоколом об отстранении от управления ТС (л.д.13); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование № \*\*\* (л.д.15); актом освидетельствования (л.д.14); копией постановления Джанкойского районного суда от 26.10.2016 (л.д.25-26); постановлением о производстве выемки (л.д.50-51); протоколом выемки (л.д.52-53); протоколом осмотра предметов (л.д.54-56); постановлениями о признании вещественными доказательствами и приобщении их к делу (л.д.57, 49); протоколом осмотра документов (л.д.45-48).

Допустимость, достоверность доказательств, указанных в обвинительном постановлении участниками процесса не оспариваются, в связи с чем действия Лукина А.Ф. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как [управление](consultantplus://offline/ref=334701471D10ACD02A37B7572687CC6256F7ACC7DC5A6C8391B6D7485A3F5197F490077CD2113A60nAJ3M) механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Лукин А.Ф., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Лукин А.Ф. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о виде и мере наказания Лукина А.Ф. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Лукин А.Ф., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый холост, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, у врача психиатра на учёте не состоит, состоит на учёте у ИЗЪЯТО, состоит ИЗЪЯТО, страдает ИЗЪЯТО,, осуществляет уход за престарелой матерью, судим, совершил преступление, находясь на испытательном сроке при условном осуждении.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в ходатайстве о сокращенной форме дознания, наличие хронических заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Рецидив преступлений в действиях Лукина А.Ф. отсутствует, поскольку осуждение по приговору от 6 сентября 2017 г. признавалось условным и не отменялось.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Лукина А.Ф. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Лукина А.Ф., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства.

При этом Лукин А.Ф. инвалидом первой группы, военнослужащим, не является.

Учитывая материальное положение подсудимого, назначение наказания в виде штрафа является нецелесообразным.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ.

Как установлено судом, Лукин А.Ф. совершил преступление в период испытательного срока при условном осуждении по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 6.09.2017 г.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Решая вопрос о возможности сохранения условного осуждения по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 6.09.2017 г., суд, учитывает то, что в период отбывания наказания на учёте в уголовно-исполнительной инспекции Лукин А.Ф. возложенные на него судом обязанности не нарушал, к административной ответственности не привлекался.

Сохраняя условное осуждение, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие наказание обстоятельства, а также то, что Лукин в период испытательного срока выполнял возложенные на него обязанности.

Кроме того, судом также установлено, что по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 8 мая 2018 г. Лукин А.Ф. осужден по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы.

Преступление, за совершение которого Лукин А.Ф. осуждается по настоящему приговору совершено 6 апреля 2018 г., то есть до вынесения в отношении него приговора от 8.05.2018 года, а потому окончательное наказание подлежит назначению с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений.

В соответствии с ч. 2 ст. 72 УК РФ с учетом положения [части первой статьи 71](consultantplus://offline/ref=D5C9C3854D3E173B36FCF38614D1DD2758FE61FCE44AC8E985729D6263A2BD59A2A90380CAF284B54CXFN) УК РФ двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе, в связи с чем в результате перевода наказания по ч. 1 ст. 139 в виде 240 часов обязательных работ в ограничение свободы его срок составляет 2 мес.

В срок наказания, назначенного по правилам [части 5 статьи 69](consultantplus://offline/ref=992E8EF28D732DBDA22B55C13CEA78EB4CD404C57C440CEA2D073F367001096705A58FFC5538E3B8r2V8K) УК РФ, подлежит зачету наказание, отбытое по приговору от 8.05.2018 г.

Что касается ограничений, то запрет необходимо установить на выезд за пределы муниципального образования город Джанкой республики Крым, поскольку в силу п. 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" если населенный пункт в котором проживает осужденный является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81, 82 УПК РФ.

Так, по смыслу закона для целей применения [п. "г" ч. 1 ст. 104.1](consultantplus://offline/ref=868745A7E7795BC10854FE04887890CAF7BD2A810B3B527E6ACBE0A5A9031B86A9ECE9D99F81490BSBM7M) УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного [ст. 264](consultantplus://offline/ref=868745A7E7795BC10854FE04887890CAF7BD2A810B3B527E6ACBE0A5A9031B86A9ECE9D99F81480CSBM9M) либо [ст. 264.1](consultantplus://offline/ref=868745A7E7795BC10854FE04887890CAF7BD2A810B3B527E6ACBE0A5A9031B86A9ECE9D99783S4MBM) УК РФ, в связи с чем конфискации не подлежит, а потому подлежит оставлению у подсудимого.

DVD-диск необходимо хранить в материалах дела.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с Лукина А.Ф. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу необходимо оставить без изменения, после чего отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Лукина Александра Федоровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 240 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 8.05.2018 г., отбытый срок которого составляет 16 дней, с применением ч. 2 ст. 72 УК РФ и ч. 4 ст. 69 УК РФ окончательно назначить Лукину Александру Федоровичу наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 7 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев.

Установить Лукину А.Ф. ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования городской округ Джанкой Республики Крым и не менять место жительства или пребывания без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и возложить на него обязанность являться в указанный государственный орган 1 раз в месяц в установленный день для регистрации.

Срок наказания исчислять с 13 июня 2018 года, то есть с момента оглашения приговора и в окончательное наказание зачесть наказание, отбытое по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 8.05.2018 г. за период с 28 мая 2018 года по 12 июня 2018 г.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 6.09.2017 года исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства: DVD-диск - хранить при деле; механическое транспортное средство «Веломоторчик» без государственного регистрационного знака – возвратить Лукину А.Ф.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Лукина А.Ф. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек Лукина А.Ф. – освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров