№ 1-22/34/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

13 июня 2018 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым - мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Жмак Э.Р.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Лукина А.Ф.,

защитника подсудимого – адвоката Туровской Р.Н., представившего ордер № \*\*\* от 30 мая 2018 г., удостоверение № \*\*\* от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Лукина Александра Федоровича**, ДАТА, уроженца ИЗЪЯТО, гражданина РФ, имеющего ИЗЪЯТО образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, судимого 6 сентября 2017 г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы со штрафом 30 000 рублей, наказание в виде лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

6.04.2018 г. в 16.00 ч. ИДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» ФИО на 196 км. + 800 м. а/д «Граница Украины – Джанкой – Феодосия – Керчь» напротив ул. Совхозная г. Джанкой, было остановлено транспортное средство «Веломоторчик» без государственного регистрационного знака, под управлением Лукина А.Ф. с признаками алкогольного опьянения (поведение не соответствующее обстановке). После прохождения освидетельствования с помощью прибора «Алкотест 6810 Драгер» (результат 0,00 мг/л), Лукину А.Ф. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, по результатам которого у него обнаружены каннабиноиды и установлено состояние наркотического опьянения, чем нарушены требования п. 2.7 Правил дорожного движения РФ. В ходе проверки по оперативно-справочному учёту ГИБДД было установлено, что Лукин А.Ф. привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления ТС на 1 год 6 месяцев, и по состоянию на 6.04.2018 он считался подвергнутым административному наказанию, что подтверждается копией постановления Джанкойского районного суда Республики Крым от 26.10.2016 г., вступившего в законную силу 6.12.2016 г.

При производстве дознания по уголовному делу по ст. 264.1 УК РФ от Лукина А.Ф. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник и прокурор.

Лукину А.Ф. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ.

Подсудимый Лукин А.Ф. в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину и не оспаривает правовую оценку деяний, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами. Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной гл. 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления приговора в особом порядке.

Подсудимый Лукин А.Ф. пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому Лукину А.Ф. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Туровская Р.Н. в судебном заседании пояснила, что Лукин А.Ф. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. в судебном заседании не возражала против применения особого порядка принятия судебного решения.

Суд удостоверился, что Лукин А.Ф. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Лукиным А.Ф. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, а у государственного обвинителя не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, суд, с соблюдением ст. 226.9, ст. 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Лукин А.Ф. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, суд провёл в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ: протоколом допроса подозреваемого (л.д.69-72); рапортом об обнаружении признаков преступления (л.д.5); актом медосвидетельствования (л.д.19-20); определением о возбуждении дела об административном правонарушении (л.д.10); протоколом об отстранении от управления ТС (л.д.13); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование № \*\*\* (л.д.15); актом освидетельствования (л.д.14); копией постановления Джанкойского районного суда от 26.10.2016 (л.д.25-26); постановлением о производстве выемки (л.д.50-51); протоколом выемки (л.д.52-53); протоколом осмотра предметов (л.д.54-56); постановлениями о признании вещественными доказательствами и приобщении их к делу (л.д.57, 49); протоколом осмотра документов (л.д.45-48).

Допустимость, достоверность доказательств, указанных в обвинительном постановлении участниками процесса не оспариваются, в связи с чем действия Лукина А.Ф. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Лукин А.Ф., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Лукин А.Ф. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о виде и мере наказания Лукина А.Ф. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Лукин А.Ф., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый холост, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, у врача психиатра на учёте не состоит, состоит на учёте у ИЗЪЯТО, состоит ИЗЪЯТО, страдает ИЗЪЯТО,, осуществляет уход за престарелой матерью, судим, совершил преступление, находясь на испытательном сроке при условном осуждении.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в ходатайстве о сокращенной форме дознания, наличие хронических заболеваний.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Рецидив преступлений в действиях Лукина А.Ф. отсутствует, поскольку осуждение по приговору от 6 сентября 2017 г. признавалось условным и не отменялось.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Лукина А.Ф. при назначении ему наказания в пределах санкции ст. 264.1 УК РФ в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Лукина А.Ф., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства.

При этом Лукин А.Ф. инвалидом первой группы, военнослужащим, не является.

Учитывая материальное положение подсудимого, назначение наказания в виде штрафа является нецелесообразным.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ.

Как установлено судом, Лукин А.Ф. совершил преступление в период испытательного срока при условном осуждении по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 6.09.2017 г.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Решая вопрос о возможности сохранения условного осуждения по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 6.09.2017 г., суд, учитывает то, что в период отбывания наказания на учёте в уголовно-исполнительной инспекции Лукин А.Ф. возложенные на него судом обязанности не нарушал, к административной ответственности не привлекался.

Сохраняя условное осуждение, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие наказание обстоятельства, а также то, что Лукин в период испытательного срока выполнял возложенные на него обязанности.

Кроме того, судом также установлено, что по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 8 мая 2018 г. Лукин А.Ф. осужден по ч.1 ст. 228 УК РФ к 1 году 6 месяцам ограничения свободы.

Преступление, за совершение которого Лукин А.Ф. осуждается по настоящему приговору совершено 6 апреля 2018 г., то есть до вынесения в отношении него приговора от 8.05.2018 года, а потому окончательное наказание подлежит назначению с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений.

В соответствии с ч. 2 ст. 72 УК РФ с учетом положения части первой статьи 71 УК РФ двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе, в связи с чем в результате перевода наказания по ч. 1 ст. 139 в виде 240 часов обязательных работ в ограничение свободы его срок составляет 2 мес.

В срок наказания, назначенного по правилам части 5 статьи 69 УК РФ, подлежит зачету наказание, отбытое по приговору от 8.05.2018 г.

Что касается ограничений, то запрет необходимо установить на выезд за пределы муниципального образования город Джанкой республики Крым, поскольку в силу п. 18 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" если населенный пункт в котором проживает осужденный является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81, 82 УПК РФ.

Так, по смыслу закона для целей применения п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного ст. 264 либо ст. 264.1 УК РФ, в связи с чем конфискации не подлежит, а потому подлежит оставлению у подсудимого.

DVD-диск необходимо хранить в материалах дела.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с Лукина А.Ф. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу необходимо оставить без изменения, после чего отменить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

 Лукина Александра Федоровича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 240 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев.

 На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения вновь назначенного наказания с наказанием по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 8.05.2018 г., отбытый срок которого составляет 16 дней, с применением ч. 2 ст. 72 УК РФ и ч. 4 ст. 69 УК РФ окончательно назначить Лукину Александру Федоровичу наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год 7 месяцев, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 года 6 месяцев.

Установить Лукину А.Ф. ограничения: не выезжать за пределы муниципального образования городской округ Джанкой Республики Крым и не менять место жительства или пребывания без согласования специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы и возложить на него обязанность являться в указанный государственный орган 1 раз в месяц в установленный день для регистрации.

Срок наказания исчислять с 13 июня 2018 года, то есть с момента оглашения приговора и в окончательное наказание зачесть наказание, отбытое по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым от 8.05.2018 г. за период с 28 мая 2018 года по 12 июня 2018 г.

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 6.09.2017 года исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства: DVD-диск - хранить при деле; механическое транспортное средство «Веломоторчик» без государственного регистрационного знака – возвратить Лукину А.Ф.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Лукина А.Ф. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек Лукина А.Ф. – освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров