Дело № 1-4/35/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Джанкой 13 марта 2017 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района РК, Решетнев А.С.,

при секретаре Котегове Р.Э.,

с участием государственного обвинителя Ставенко Н.И.,

подсудимого Иванова В.Н.,

защитника адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 143 от 13.03.2017 г., удостоверение № 1328,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания № 2 по адресу: г. Джанкой, ул. Октябрьская, д. 84, уголовного дело в отношении

Иванова В.Н., \*\*\*, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, не военнообязанного, не работающего, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264,1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Иванов В.Н., будучи ранее подвергнутым, административному наказанию за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Постановлением Раздольненского районного суда Республики Крым от 19 августа 2014 года Иванов В.Н. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, за управление транспортным средством, водителем, находящимся в состояние опьянения и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере \*\*\* рублей с лишением права управления транспортными средствами на \*\*\*. Постановление не обжаловано и вступило в законную силу 09 сентября 2014 года, при этом срок в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого, лицо считается подвергнутым административному наказанию - не истек.

19 января 2017 года в 16 часов 50 минут, водитель Иванов В.Н. осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством, водителем, находящимся в состояние опьянения, действуя умышленно, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года №1090), управлял автомобилем марки \*\*\* с государственным регистрационным знаком \*\*\* напротив \*\*\* находясь при этом в состоянии алкогольного опьянения, установленного техническим средством Алкотестором Драгер 6810, согласно показаниям которого, у Иванова В.Н., установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,30 мг/л, что превышает возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

В судебном заседании подсудимый Иванов В.Н. признал свою вину в совершении преступления и раскаялся в содеянном, подтвердил достоверность установленных досудебным следствием обстоятельств совершения преступления и согласился с их юридической квалификацией. При этом поддержал заявленное им на предварительном следствии ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ, указав, что осознает характер и последствия такого ходатайства и вынесения приговора без проведения судебного разбирательства, и что оно является добровольным, согласованным с защитником. Права в соответствии со ст.ст.47, 314 УПК РФ и ст.48 - 51 Конституции РФ ему разъяснены и понятны.

Суд, с учетом мнения государственного обвинителя и защитника, которые не возражали против особого порядка принятия судебного решения по данному делу, а также с учетом того, что подсудимый обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10 лет лишения свободы, установленные ч.1 и ч. 2 ст. 314, 315 УПК РФ условия заявления ходатайства о применении особого порядка принятия судебного решения соблюдены, приходит к выводу о возможности вынесения судебного решения в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, то есть без проведения судебного разбирательства.

Обстоятельств, препятствующих проведению судебного разбирательства в особом порядке, указанных в частях 3 и 4 статьи 314 УПК РФ, а также обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме, не установлено.

Виновность Иванова В.Н. подтверждается материалами уголовного дела, в соответствии с частью 2 статьи 226.9 УПК РФ после признания Иванова В.Н. своей вины, судом исследованы и оценены следующие доказательства, изложенные в обвинительном постановлении, подтверждающие обоснованность предъявленного обвинения:

допрос свидетеля Дереза С.И. (л.д. 23-24), показания допроса подозреваемого Иванова Виктора Николаевича (л.д. 31-33), рапорт об обнаружении признаков преступления (л.д. 5), протокол \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 7), акт \*\*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 9), протокол \*\*\* об административном правонарушении (л.д. 10), протокол \*\*\* о задержании транспортного средства (л.д. 8), протокол \*\*\* об изъятии вещей и документов (л.д. 17), протокол осмотра предметов (л.д. 21), постановление о признании и приобщении вещественных доказательств (л.д. 22).

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Иванов В.Н. обоснованно и подтверждается собранными по делу доказательствами. Действия подсудимого суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в [состоянии опьянения](#sub_26412), подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=CB6F5D028EFE9BD4BD38E1E5ADFFEC05F762385181C6C01175AED9BB8510FC1B19C6392431y4n8P) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=CB6F5D028EFE9BD4BD38E1E5ADFFEC05F7623E5282C6C01175AED9BB85y1n0P) на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Иванов В.Н., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ст.264.1 УК РФ; Иванов В.Н. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется; оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, также не имеется.

При назначении наказания подсудимому суд в соответствии со ст.ст.60, 61, 63 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, характеризующие личность данные, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Иванов В.Н. не судим, не работает, имеет среднее образование, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача-нарколога не состоит.

Подсудимый не состоит на учете у врача-психиатра, поэтому оснований сомневаться в его вменяемости у суда не имеется.

В силу частей 1,2 статьи 61 УК РФ, смягчающими наказание Иванова В.Н. обстоятельствами суд признает и учитывает следующие обстоятельства: полное признание им своей вины и раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, о чем свидетельствуют его признательные показания и ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме, в связи с чем, при назначении наказания применяет положения части 5 статьи 62 УК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Вмененное обвинением обстоятельство отягчающее наказание Иванову В.Н. - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, - подлежит исключению, поскольку совершение преступления в состоянии опьянения является признаком преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ.

В соответствии со статьёй 15 УК РФ преступление, предусмотренное статьёй 264.1 УК РФ, относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

При назначении наказания подсудимому, суд не находит оснований применения положений статьи 64 УК РФ, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного им преступления.

Учитывая личность подсудимого Иванова В.Н., обстоятельства, смягчающие, отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, тяжесть совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного, требований справедливости, соразмерности и разумности, суд считает целесообразным назначить наказание в пределах санкции статьи 264.1 УК РФ с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 1 ст. 62 УК РФ в виде обязательных работ. Препятствий к назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ, суд не усматривает.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи суд считает необходимым назначить подсудимому дополнительное наказание, предусмотренное санкцией статьи 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Данное наказание, по мнению суда, будет соответствовать характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, в наибольшей степени способствовать исправлению подсудимого и сможет обеспечить достижения целей наказания, предусмотренных частью второй статьи 43 УК Российской Федерации.

Оснований для освобождения Иванова В.Н. от уголовной ответственности и от наказания не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит рассмотрению в соответствии со статьёй 81 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Иванова В.Н. не избиралась.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226.9, 307-310, 314-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Иванова В.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией сроком на \*\*\* часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на \*\*\* месяцев.

По вступлению приговора в законную силу вещественные доказательства – два компакт диск DVD-R - хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Разъяснить Иванову В.Н. положения ч.3 ст.49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Разъяснить право на ознакомление с протоколом судебного заседания, принесения замечаний на него, право на участие в апелляционной инстанции в случае обжалования приговора, право пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатном, в случаях установленным уголовно-процессуальным законом РФ, отказаться от защитника.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашения приговора.

Мировой судья А.С. Решетнев