Дело № 1-5/35/2023

(УИД: 91 MS 0036-01-2022-001692-31)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

22 июня 2023 года г. Джанкой

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №35 мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д. А. Ястребов,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания - Л.Н. Лебедкиной,

с участием

частного обвинителя- потерпевшего-

гражданского истца - \*\*\*,

защитника- адвоката - Р.Н. Туровской,

представившей удостоверение №1324 ордер №159 от 17.11.2022,

подсудимого- гражданского ответчика - А.В. Губского,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело частного обвинения в отношении

Губского А.В., \*\*\* года рождения, родившегося в \*\*\*, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего малолетнего ребенка, работающего заместителем директора Джанкойского филиала \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 115 УК РФ**,

у с т а н о в и л :

А.В. Губский совершил умышленное преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

\*\*\* примерно в \*\*\* минут на лестнице здания \*\*\* по адресу: \*\*\*, А.В. Губский на почве личных неприязненных отношений в ходе конфликта кулаком руки умышленно нанес удар по лицу потерпевшего \*\*\*, причинив телесные повреждения в виде закрытой черепно-мозговой травмы - сотрясения головного мозга, кровоподтеков на веках обоих глаз, перелома костей носа, кровоподтека на спинке носа, ссадины на правом крыле носа, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья, причинив легкий вред здоровью.

Подсудимый А.В. Губский в судебном заседании виновным себя признал частично. Показал, что \*\*\* примерно в \*\*\* минут на лестнице в здании \*\*\* по адресу: \*\*\*, между ним и потерпевшим произошел конфликт с потерпевшим \*\*\*, с которым имеет длительное время неприязненные отношения. Они столкнулись на лестнице, имея каждый в руках чашки. В ходе потасовки его чашка выпала из рук, возможно и облив потерпевшего. До конфликта у потерпевшего телесных повреждений не было. Конфликт был обоюдным. По результатам конфликта он также обращался в полицию и \*\*\* привлечен к административной ответственности за совершение незаконных действий в отношении него. Причинение телесных повреждений не исключает. В содеянном раскаивается, просит строго не наказывать.

Кроме того, вина подсудимого в совершении преступных действий полностью подтверждается следующими исследованными в ходе судебного разбирательства и соответствующими требованиям относимости и допустимости доказательствами.

Показаниями частного обвинителя- потерпевшего- гражданского истца \*\*\* о том, что \*\*\* примерно в \*\*\* минут на лестнице здания \*\*\* по адресу: \*\*\*, по месту общей работы, возвращаясь из туалета с чашкой в руках, столкнулся с А.В. Губским. Между ними произошел словесный конфликт, который начал он. Однако телесных повреждений умышленно не наносил. В ходе конфликта подсудимый нанес удар в лицо и облил из находившейся в руках чашки. С А.В. Губским у них продолжительное время имеются личные неприязненные отношения. Непосредственным руководителем тот ему не является. В результате произошедшего появились сильные головные боли, был разбит нос, синяки на всем лице. В связи с этим неделю проходил стационарное лечение в ГУБОЗ «Джанкойская ЦРБ», после чего амбулаторно. Испытывал моральные страдания в результате причиненных телесных повреждений и нарушения обычного ритма жизни в связи необходимостью лечения последствий противоправного поведения подсудимого. Просит взыскать моральный вред.

Показания частного обвинителя- потерпевшего- гражданского истца \*\*\*, предупрежденного об уголовной ответственности по ст. ст. 306, 307 УК РФ, по существу обстоятельств совершения преступления являются полными и подробными, соответствующими иным исследованным доказательствам.

Причин к оговору частным обвинителем- потерпевшим- гражданским истцом подсудимого- гражданского ответчика А.В. Губского не установлено, они являются последовательными, полными и достоверными. Частный обвинитель- потерпевший- гражданский истец подробно описал обстоятельства произошедших в отношении него преступных посягательств со стороны подсудимого 24.08.2022, в связи с чем его показания признаются правдивыми и соответствующими установленным фактическим обстоятельствам случившегося и могут быть положены в основу приговора.

Свидетель \*\*\* показала, что является женой потерпевшего и работает также на том же предприятии Джанкойского филиала ГБУ РК «Крыммелиоводхоз» в здании, расположенном по адресу: \*\*\*. \*\*\* примерно в \*\*\* минут вышла в коридор на втором этаже на звук разбившегося предмета. В коридоре увидела \*\*\*, стоявшего спиной к коридору, и ниже по лестнице А.В. Губского. Потерпевший, при этом, закрывал лицо рукой, у него были мокрыми лицо и рубашка, текла кровь. У подсудимого и потерпевшего действительно в течение длительного периода времени имеются личные неприязненные отношения. После случившегося \*\*\* неделю находился на стационарном лечении, после чего какое-то время лечился амбулаторно.

Допрошенная в судебном заседании свидетель \*\*\* показала, что работает в \*\*\*, Рабочее место ее находится в одном кабинете с \*\*\* на втором этаже. \*\*\* ближе к \*\*\*часам слышала шум в коридоре, после чего в кабинет зашел потерпевший, весь мокрый. У него из носа текла кровь. Впоследствии стало известно, что в этот день у него возник конфликт с А.В. Губским. После случившегося \*\*\* какое- то время находился на лечении, в связи с чем выполняла его работу. Подтвердила наличие личные неприязненных отношений между потерпевшим и подсудимым в течение длительного времени.

Допрошенный в судебном заседании свидетель \*\*\* показал, что также является сотрудником \*\*\* который расположен по адресу: \*\*\*. \*\*\* находился на рабочем месте в кабинете на втором этаже, на шум вышел в коридор. Видел, как в мокрой рубашке \*\*\* пошел к себе в кабинет. Впоследствии \*\*\* рассказал, что между подсудимым и потерпевшим на лестнице произошел конфликт.

Свидетели \*\*\*, работающие также Джанкойского филиала \*\*\* по адресу: \*\*\*, подтвердили конфликт между А.В. Губским и \*\*\* \*\*\* примерно в \*\*\* минут, непосредственными свидетелями которого не были, однако выходили на шум в коридоре. Также подтвердили и наличие личных неприязненных отношений между подсудимым и потерпевшим в течение длительного периода времени.

В соответствии с выводами заключения судебно-медицинской экспертизы (заключение эксперта № 114 от 09.03.2023) у \*\*\* обнаружены повреждения: закрытая черепно- мозговая травма: сотрясение головного мозга, подтвержденная объективной неврологической симптоматикой в ходе клинического, динамического врачебного наблюдения, описанного в медицинской документации, кровоподтеки веках обоих глаз, перелом костей носа, подтвержденный компьютерно-томографическим исследованием, кровоподтек на спинке носа, ссадина на правом крыле носа. Указанные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов, в данном случае более вероятно от удара кулаком. Срок образования указанных телесных повреждений возможен \*\*\*. Образование всей совокупности телесных повреждений при падении с высоты собственного роста маловероятно. Данные повреждения влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и согласно пункту 8.1 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194 н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью (л.д. 132-134).

Заключение судебно- медицинского эксперта полностью соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, являясь полным, и является относимым и допустимым по настоящему уголовному делу, сомнений не вызывает.

Кроме того, вина подсудимого в причинении легкого вреда здоровью, повлекшего кратковременное расстройство здоровья, \*\*\* подтверждается:

- заявлением \*\*\* о возбуждении уголовного дела и о привлечении к уголовной ответственности А.В. Губского с подробным изложением обстоятельств преступления, места и времени его совершения, соответствующим показаниям частного обвинителя- потерпевшего- гражданского истца в судебном заседании (л.д. 3);

- рапортом УУП ОУУП и ПДН МО МВД России «Джанкойский» Д.В. Якушева об обращении с заявлением \*\*\* о причинении ему телесных повреждений А.В. Губским \*\*\* примерно в \*\*\* (л.д. 9);

- справкой № 4067 ГБУЗ РК «Джанкойская ЦРБ» от 24.08.2022 о наличии у \*\*\* при осмотре закрытой черепно-мозговой травмы, перелома костей носа (л.д. 14);

- медицинской картой пациента, получающего медицинскую помощь в стационарных условиях №\*\*\*, медицинской картой \*\*\* как амбулаторного больного с отражением медицинской симптоматики последствий от полученных \*\*\* телесных повреждений, имеющихся в материалах дела.

Исследованные доказательства в совокупности полностью подтверждают, что А.В. Губский умышленно причинил \*\*\* нанесением удара кулаком руки в лицо телесных повреждений, вызвавших кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня, то есть легкий вред здоровью. В судебном заседании установлен и полностью нашел свое подтверждение такой мотив совершения преступления как личные неприязненные отношения, имевшиеся между ними в течение длительного период времени и в момент совершения преступного посягательства.

Исследованные указанные выше доказательства являются относимыми и допустимыми и полностью подтверждают совершение подсудимым указанных преступных действий.

Эти доказательства, кроме того, с учетом обстоятельств причинения, способа и количества телесных повреждений, полностью подтверждают наличие у А.В. Губского мотива и умысла на их причинение.

Достоверность показаний частного обвинителя- потерпевшего- гражданского истца \*\*\*, свидетелей \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, которые кладутся в основу приговора, сомнений не вызывают, поскольку оснований для оговора подсудимого у них не имеется и не установлено. Также все их показания, согласуются между собой и с имеющимися в материалах уголовного дела иными исследованными доказательствами, которые также согласуются между собой, дополняют друг друга и содержат исчерпывающие сведения относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу.

Эти показания в части обстоятельств совершения преступления, характера и способа причинения телесных повреждений полностью соответствуют как заключению проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы, так и положенным в основу приговора иным указанным выше письменным доказательствами, содержащим сведения о причинении телесных повреждений \*\*\* именно А.В. Губским.

Оценив доказательства в совокупности, мировой судья квалифицирует преступные действия А.В. Губского в отношении \*\*\* по ч.1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Анализируя доводы А.В. Губского в свою защиту об обоюдности конфликта, мировой судья исходит из следующего.

В соответствии со ст. 37 УК РФ не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Защита от посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, является правомерной, если при этом не было допущено превышения пределов необходимой обороны, то есть умышленных действий, явно не соответствующих характеру и опасности посягательства. Не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 13 постановления от 27 сентября 2012 года №19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» указал, что разрешая вопрос о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, суды должны учитывать: объект посягательства; избранный посягавшим лицом способ достижения результата, тяжесть последствий, которые могли наступить в случае доведения посягательства до конца, наличие необходимости причинения смерти посягавшему лицу или тяжкого вреда его здоровью для предотвращения или пресечения посягательства; место и время посягательства, предшествовавшие посягательству события, неожиданность посягательства, число лиц, посягавших и оборонявшихся, наличие оружия или иных предметов, использованных в качестве оружия; возможность оборонявшегося лица отразить посягательство (его возраст и пол, физическое и психическое состояние и т.п.); иные обстоятельства, которые могли повлиять на реальное соотношение сил посягавшего и оборонявшегося лиц.

Исходя из исследованных имеющихся в деле доказательств совершение общественно опасных деяний потерпевшим \*\*\*, сопряженных с насилием, опасным либо не опасным для жизни совершение и иных деяний (действий или бездействия), в том числе по неосторожности, предусмотренных Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, в том числе и не сопряженных с насилием, которые с учетом их содержания могли быть предотвращены или пресечены путем причинения посягающему вреда, не установлено. Как не установлено и наличия реальной угрозы такого посягательства. Также не установлено и то, что у А.В. Губского имелись либо могли иметься основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза посягательства.

Как не установлено и совершение \*\*\* неожиданных действий, вследствие чего А.В. Губский не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения.

Кроме того, время, место, обстановка и предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние А.В. Губского не могут свидетельствовать о том, что подсудимый в состоянии испуга не смог объективно оценить степень и характер опасности. Как не установлено длящегося или продолжаемого характера действий \*\*\*, которые могли быть расценены как общественно опасное посягательство.

При этом, как установлено в ходе судебного разбирательства личные неприязненные отношения у потерпевшего и подсудимого имеют длительный характер. Какие-либо телесные повреждения, объективно подтвержденные доказательствами, которые могли бы свидетельствовать о наличии посягательства исключительно со стороны потерпевшего в отношении подсудимого отсутствуют. Совершение \*\*\* в отношении А.В. Губского предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП в этот момент административного правонарушения, не являющегося общественно опасным посягательством, что подтверждено имеющимся в материалах дела постановлением мирового судьи судебного участка №36 Джанкойского судебног района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым от \*\*\* года, не может свидетельствовать о наличии в действиях А.В. Губского признаков необходимой обороны либо превышения ее пределов.

Кроме того, исходя из установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств совершения преступления мотивом его являлись личные неприязненные отношения в течение длительного периода времени. В связи с этим оснований для освобождения от уголовной ответственности А.В. Губского не имеется.

При этом, не могут быть приняты во внимание в этой части как опровергающие виновность А.В. Губского данные в судебном заседании показания свидетеля \*\*\* о том, что он являлся свидетелем нанесения удара \*\*\* подсудимому первым.

Как показал этот свидетель, \*\*\* в утреннее время до \*\*\* видел в коридоре, находясь со стороны второго этажа, конфликт на лестнице здания Джанкойского филиала \*\*\* по адресу: \*\*\*, в котором также работает. Видел стоящего спиной к нему \*\*\* и за ним находящегося на лестнице ниже А.В. Губского, между ними происходила борьба. А.В. Губский, по его мнению, вырвался, когда его обхватил потерпевший. После чего свидетель ушел в свой кабинет.

Исходя из содержащихся в этих показаниях данных и установленных обстоятельств конфликта на почве личных неприязненных отношений, крайне короткого промежутка времени, положения подсудимого, потерпевшего и свидетеля в описываемый последним момент не имеется оснований, которые являлись бы опровергающими совершение подсудимым преступления именно в ходе возникшего обоюдного конфликта при отсутствии признаков необходимой обороны. В связи с этим в этой части при отсутствии у А.В. Губского характерных для удара рукой телесных повреждений, данные показания свидетеля \*\*\* не могут быть объективными и не опровергают установленных указанных выше доказательств о совершении подсудимым преступления.

Оснований для прекращения уголовного дела, освобождения А.В. Губского от уголовной ответственности либо от наказания не имеется.

При назначении подсудимому А.В. Губскому наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность А.В. Губского, учитываются его возраст, семейное положение, наличие регистрации и постоянного места жительства, постоянного места работы. По месту жительства и работы А.В. Губский характеризуется исключительно положительно. Ранее не судим.

На учетах у врачей психиатра и нарколога А.В. Губский не состоит. Объективных сомнений в его вменяемости в ходе судебного разбирательства не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание А.В. Губского, являются наличие у него малолетнего ребенка, извинения перед потерпевшим как иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему. Кроме того, обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, признаются раскаяние в содеянном, признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не имеется.

С учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности А.В. Губского, обстоятельств, смягчающих наказание, конкретных обстоятельств дела, ему необходимо назначить за совершенное преступление наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией уголовного закона.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

С учетом наименее тяжкого наказания за преступление небольшой тяжести вопрос о применении ст. 64 УК РФ при назначении подсудимому наказания не разрешается. Не имеется и оснований для изменения категории преступления.

Частным обвинителем- потерпевшим \*\*\* заявлен гражданский иск о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в размере 100 000 рублей (л.д. 3).

Подсудимый- гражданский ответчик А.В. Губский исковые требования о компенсации морального вреда в указанном размере не признал, поскольку считает, что такая сумма сильно завышена.

Разрешая заявленный потерпевшим гражданский иск, мировой судья исходит из следующего.

В соответствии со ст. [151 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/?marker=fdoctlaw), если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

А.В. Губский в результате своих виновных действий причинил \*\*\* легкий вред здоровью, в связи с чем потерпевший испытал физическую боль, у него ухудшилось состояние здоровья, вынужден был находиться в связи с этим на стационарном и амбулаторном лечении. Вследствие полученных телесных повреждений \*\*\* испытывал физические и нравственные страдания, что в целом и подлежит защите в порядке ст. [151 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/?marker=fdoctlaw).

Определяя размер денежной компенсации морального вреда, мировой судья исходит из требований статей [151](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-3/glava-8/statia-151/?marker=fdoctlaw), [1099](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1099/?marker=fdoctlaw), [1100](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1100/?marker=fdoctlaw), [1101 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-4_5/statia-1101/?marker=fdoctlaw) и учитывает степень вины нарушителя, характер и обстоятельства совершения деяния, вред, причиненный в результате совершения преступления, характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, длительности их с учетом заживления полученных телесных повреждений, требования разумности и справедливости, имущественное положение А.В. Губского и его семьи, а также реальные возможности подсудимого для возмещения иска.

Также при этом, учитываются выводы проведенной по делу судебно-медицинской экспертизы (заключение эксперта №114 09.03.2023) в части связанности длительного пребывания потерпевшего на амбулаторном лечении с индивидуальной тактикой лечения врачом данного потерпевшего.

Исходя из этого, исковые требования \*\*\* о возмещении морального вреда следует удовлетворить частично и установить денежную компенсацию морального вреда в размере 7 000 рублей. В остальной части иска следует отказать.

Вопрос о процессуальных издержках по уголовному делу разрешается самостоятельным процессуальным документом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ,

мировой судья, -

**приговорил:**

признать Губского А.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере ***5 000 (пять тысяч) рублей***.

Штраф подлежит перечислению в УФК по Республике Крым г. Симферополь (ГУФССП России по Республике Крым), счет получателя 03100643000000017500, к/с 40102810645370000035, наименование банка получателя: Отделение Республики Крым банка России, ИНН: 7702835613; КПП 910201001; КБК 32211603116010000140; ОКТМО 35709000, БИК 013510002.

Гражданский иск\*\*\*к Губскому А.В. о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, удовлетворить частично. Взыскать с Губского А.В. в пользу Удоденко А.В. компенсацию морального вреда, причиненного преступлением, в размере 7 000 (семь тысяч) рублей. В остальной части иска отказать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: личная подпись Д. А. Ястребов

Подлинник приговора находится в материалах уголовного дела № 1-5/35/2023 (УИД: 91 MS 0036-01-2022-001692-31) судебного участка №35 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.

Исполняющий обязанности

мирового судьи судебного участка №35

мировой судья судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный район и

городской округ Джанкой) Республики Крым Д. А. Ястребов

Секретарь судебного заседания Л.Н. Лебедкина

Копия верна:

Исполняющий обязанности

мирового судьи судебного участка №35

мировой судья судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный район и

городской округ Джанкой) Республики Крым Д. А. Ястребов

Секретарь судебного заседания Л.Н. Лебедкина

Приговор не вступил в законную силу.

Исполняющий обязанности

мирового судьи судебного участка №35

мировой судья судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный район и

городской округ Джанкой) Республики Крым Д. А. Ястребов

Секретарь судебного заседания Л.Н. Лебедкина