Дело № 1-7/35/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Джанкой                                   30 марта 2017 год

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С.,

при секретаре Котегове Р.Э.,

с участием государственного обвинителя - Ставенко Н.И.,

защитника - адвоката Соляра В.В., представившего ордер № 32 от 30.03.2017 г., удостоверение № 1404,

потерпевшего Коета А.И.,

подсудимого Алексеева В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Алексеева В.Н., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, работающего \*\*\*, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ),

УСТАНОВИЛ:

В производстве Мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района находится уголовное дело по обвинению  Алексеева В.Н.  в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ.

В судебном заседании потерпевший Коета А.И. заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела, ссылаясь на то, что он примирился с подсудимым, вред, причиненный ему, Алексеевым В.Н. заглажен, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый и защитник подержали данное ходатайство.

Государственный обвинитель не возражала против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевшего подлежащим удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Как следует из предъявленного Алексееву В.Н. обвинения, он 06 мая 2016 года около 16 часов 15 минут на территории \*\*\*, расположенного вблизи \*\*\*, входе возникшей ссоры, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения телесных повреждений Коете А.И., нанес не менее пяти ударов кулаками в области головы.

В результате умышленных действий Алексеева В.Н. и согласно заключению эксперта № \*\*\* от 22 февраля 2017 г., причинил телесные повреждения Коете А.И., в виде: закрытой черепно – мозговой травмы в форме сотрясения головного мозга – подтвержденного объективной неврологической симптоматикой в динамике, ссадина нижней губы, кровоподтек подбородка, кровоподтек век обоих глаз, кровоподтек и множественные ссадины левой щеки, кровоподтек правой ушной раковины, данные телесные повреждения влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и согласно п. 8.1 приказа Минздравсоцразвития РФ № 194н от 24.04.2008 года «Об отверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расцениваются как вред здоровью легкой тяжести.

Действия Алексеева В.Н. квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно разъяснений, изложенных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации), освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Алексеев В.Н. совершил преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, судимостей не имеет, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлением вред, примерился с потерпевшим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, который не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности; принимая во внимание, что подсудимый не имеет судимости; учитывая раскаяние подсудимого в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Алексеева В.Н. прекратить в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст. 25, 254 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство потерпевшего Коеты А.И. удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Алексеева В.Н. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения Алексееву В.Н. - в виде обязательства о явке, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление Судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.С. Решетнев