№ 1-10/35/2023

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

9 марта 2023 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым – мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола помощником судьи Никитенко Ж.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

потерпевшего \*\*\*,

подсудимого Царева А.В., его защитника – адвоката Скачихина С.А., представившего ордер № 22 от 21.02.2023 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Царева А.В.**, \*\*\* г.р., уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего неполное среднее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, работающего \*\*\*, невоеннообязанного, судимого: 30.01.2017 г. по приговору мирового судьи судебного участка № 4 г. Петропавловск-Камчатский по ст. 264.1 УК РФ к штрафу в размере 200 000 рублей с лишением права управлять транспортными средствами на срок 2 года; 9.06.2021 по приговору Раздольненского районного суда Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года; наказание в виде лишения свободы назначено условно с испытательным сроком один год, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

в период с \*\*\* час. \*\*\* г. по \*\*\* час. \*\*\* Царев А.В. и лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, находились вблизи дома \*\*\*, когда решили проследовать к \*\*\*, проживающему по указанному адресу, для выяснения с ним отношений. Находясь в указанном месте в указанное время у Царева А.В. и лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, возник совместный преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище \*\*\*., реализуя который, в период с \*\*\* час. \*\*\* г. по \*\*\* час. \*\*\* Царев А.В., действуя умышленно, совместно и согласованно с указанным лицом, осознавая общественную опасность своих действий, зная о нежелании \*\*\* впускать их в жилище, не имея законных оснований на вхождение в дом, подошли к воротам, после чего Царев А.В. снял запирающее устройство и прошел во двор дома, где с применением силы открыл дверь навеса, сорвав с него запирающее устройство, обеспечил лицу, уголовное дело в отношении которого прекращено, свободный проход к незапертой двери дома и, прошел в дом, тем самым незаконно проник в жилой дом по адресу: \*\*\*, чем нарушил право \*\*\* на неприкосновенность жилища, предусмотренное ст. 25 Конституции РФ.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Царев А.В, заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Царев А.В. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихин С.А. поддержал ходатайство Царева А.В. о применении особого порядка; государственный обвинитель Онищук А.Н. и потерпевший \*\*\*. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Царев А.В. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства.

Государственным обвинителем, потерпевшим не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Царев А.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Царев А.В., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом РФ. Царев виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Цареву А.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на его исправление и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Царев А.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Мнение о личности Царева А.В. суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных. В соответствии с этими данными он ранее судим, характеризуется посредственно, женат, имеет малолетнего ребенка, на учёте в психоневрологическом диспансере и врача-нарколога не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Царева А.В.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетнего ребенка, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в признательных показаниях об обстоятельствах совершения преступления, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд учитывает признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

Отягчающим наказание обстоятельством, суд в соответствии с п. "в" части 1 статьи 63 УК РФ, признаёт совершение преступления группой лиц, поскольку данный факт установлен судом, но не предусмотрен в качестве признака преступления.

В соответствии со ст. 252 УПК РФ, отягчающие наказание обстоятельства не входят в объём обвинения.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 29 УПК РФ только суд правомочен признавать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание.

Таким образом, отсутствие специального указания в обвинительном заключении на п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ, не препятствует суду признать это обстоятельство.

Вопреки сведениям, указанным в обвинительном заключении, в действиях Царева А.В. в силу ч. 4 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений отсутствует, поскольку он имеет судимости за преступления небольшой тяжести, при этом наказание по приговору от 2021 г. назначалось с применением ст. 73 УК РФ.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей.

Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая, что Царевым А.В. совершено преступление небольшой тяжести, направленное против конституционных прав и свобод человека и гражданина, принимая во внимание конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности виновного, влияние наказания на его исправление, интересы общества и государства, применяя принцип индивидуализации назначаемого наказания, преследуя цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу, что в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения виновным новых преступлений, исправление Царева А.В. возможно при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде обязательных работ.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность подсудимого, наличие у него основного места работы, на что он пояснил, что трудоспособен и может работать. При этом Царев А.В. к числу лиц, указанных в ч. 3 ст. 49 УК РФ не относится.

Оснований для назначения более строгого вида наказания не имеется.

Не имеется оснований и для назначения наказания в виде штрафа, учитывая, что штраф по приговору от 2017 г. до настоящего времени не погашен, как и не имеется оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Правила назначения наказания, указанные в ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи Особенной части УК РФ.

30.01.2017 г. Царев А.В. осужден по приговору мирового судьи судебного участка № 4 г. Петропавловск-Камчатский по ст. 264.1 УК РФ к штрафу в размере 200 000 рублей с лишением права управлять транспортными средствами на срок 2 года, а 9.06.2021 он осужден по приговору Раздольненского районного суда РК по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 1 год условно с испытательным сроком на 1 год, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 года.

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение статьи 69 или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

Преступление, за совершение которого Царев А.В. осуждается по настоящему приговору совершено после вынесения в отношении него приговора от 30.01.2017 г., а потому окончательное наказание подлежит назначению с применением ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

Наказание в виде штрафа подлежит самостоятельному исполнению.

На основании ч. 5 ст. 70 УК РФ присоединение дополнительных видов наказаний при назначении наказания по совокупности приговоров производится по правилам, предусмотренным ч. 4 ст. 69 УК РФ, согласно которой к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний.

Из разъяснений, содержащихся в абз. 2 п. 56 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" следует, что неотбытое по предыдущему приговору дополнительное наказание присоединяется к основному наказанию, назначенному по совокупности приговоров.

Из материалов уголовного дела следует, что по приговору Раздольненского районного суда Республики Крым от 9.06.2021 г. Цареву А.В. назначено дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года, которое на дату постановления настоящего приговора не отбыто.

Таким образом, неотбытое дополнительное наказание по приговору Раздольненского районного суда Республики Крым от 9.06.2021 г. в виде 3 месяцев 12 дней необходимо полностью присоединить к вновь назначенному наказанию на основании ч. 5 ст. 70 УК РФ по правилам ч. 4 ст. 69 УК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен. Мера пресечения не избиралась. Вещественных доказательств нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Царева А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

В соответствии с ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору, путем полного сложения присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 4 г. Петропавловск-Камчатского от 30.01.2017 г., и на основании ч. 5 ст. 70 УК РФ по правилам ч. 4 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору Раздольненского районного суда Республики Крым от 09.06.2021 г., окончательно назначив Цареву А.В. наказание в виде обязательных работ на срок 240 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией со штрафом в размере 200 000 рублей с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами на срок 3 месяца 12 дней.

Наказание в виде штрафа и лишения права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами исполнять самостоятельно.

От выплаты процессуальных издержек по делу Царева А.В. – освободить.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке отменить.

Мера пресечения не избиралась.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

По другим основаниям приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения.

Мировой судья А.П. Тулпаров