№ 1-16/35/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 марта 2023 г. г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым – мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола помощником судьи Никитенко Ж.А.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

потерпевшей \*\*\*,

подсудимого Невойта И.И., его защитника – адвоката Завгородней О.С., представившей ордер № 009698 от 14.03.2023 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Невойта И.И., \*\*\* г.р., уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Невой И.И. обвиняется в том, что он \*\*\* г. около \*\*\* час., в состоянии алкогольного опьянения, находясь по месту своего проживания по адресу: \*\*\*, реализуя умысел, направленный на угрозу убийством в отношении \*\*\*, осознавая общественную-опасность своих действий, находясь в непосредственной близости от последней, схватил её за одежду и потянул из зала на кухню, где прижал её спиной к стене и правой рукой схватил за горло и стал душить, высказывая угрозы убийством «задушу и убью тебя», не давая выйти из комнаты, после чего \*\*\* потеряла сознание, в результате чего Невойт И.И. породил у потерпевшей чувство страха и опасения за свою жизнь, так как последняя реально воспринимала высказанную угрозу убийством, и опасалась осуществления данной угрозы, имея на то основания, с учетом агрессивного поведения Невойта И.И. в состоянии алкогольного опьянения.

Потерпевшая \*\*\* в судебном заседании заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ней, загладил вред, претензий не имеет, при этом они стали совместно жить с ним.

Подсудимый Невойт И.И. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Завгородняя О.С. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Невойта И.И. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется Невойт И.И., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшей видно, что они помирились с подсудимым, претензий к нему не имеется, принесены извинения.

\*\*\* в судебном заседании пояснила, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого, отметила, что в настоящее время проживает с Невойтом И.И. у них наладились отношения.

Невойт И.О. не судим, на учёте в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, характеризуется посредственно, в браке не состоит, ранее не судим. Подсудимый извинился перед потерпевшей, тем самым загладил причинённый вред, вину признал, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Каких-либо оснований полагать, что примирение между потерпевшей и подсудимым в судебном заседании не достигнуто, у суда не имеется, решение судом принимается с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности содеянного и личности Невойта И.И.

Вещественных доказательств нет, гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки взысканию с Невойта не подлежат, поскольку дело было назначено к рассмотрению в особом порядке.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство потерпевшей \*\*\* о прекращении дела в связи с примирением – удовлетворить.

Невойта И.И. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Невойта И.И. – освободить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров