Дело № 1-23/35/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Джанкой                                   10 октября 2017 год

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С.,

при секретаре Мовчан О.В.,

с участием:

государственного обвинителя - старшего помощника прокурора Джанкойской межрайонной прокуратуры Ставенко Н.И.,

подсудимого – Куртиева Л.И.,

потерпевшего – Фатеева В.Г.

защитника подсудимого - адвоката Билецкого С.П., представившего удостоверение № \*\*\* и ордер № \*\*\* от 10 августа 2017 года,

защитника потерпевшего - адвоката Скачихина А.П., представившего удостоверение № \*\*\* и ордер № \*\*\* от 07 августа 2017 года

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке общего производства уголовное дело в отношении

Куртиева Люмана Ислямбековича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего средне - техническое образование, не работающего, не военнообязанного, не состоявшего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

установил:

В производстве Мирового судьи судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым находится уголовное дело по обвинению  Куртиева Л.И.  в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

В судебном заседании потерпевший Фатеев В.Е. заявил ходатайство о прекращении данного уголовного дела, ссылаясь на то, что он примирился с подсудимым, вред, причиненный ему, Куртиевым Л.И. заглажен, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

Подсудимый и защитник Билецкий С.П. подержали данное ходатайство.

Государственный обвинитель и защитник Скачихин А.П. не возражали против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы уголовного дела, суд находит ходатайство потерпевшего подлежащим удовлетворению, а уголовное дело прекращению по следующим основаниям.

Как следует из предъявленного Куртиеву Л.И. обвинения, он 10 июня 2017 года около 03 часа 00 минут находясь в районе дома № 5 в с. Соленое Озеро в Джанкойском районе Республики Крым, где, из личных неприязненных отношений, действуя умышлено, имея умысел на повреждение чужого имущества, повредил при помощи ног и рук левое переднее крыло, переднюю и заднюю дверь, левое и правое наружное зеркало, стекло передней левой двери транспортного средства «ВАЗ» модели 21103, 2004 года выпуска, с государственным регистрационным знаком \*\*\*, номер кузова \*\*\*, принадлежащего Фатееву В.Е., согласно свидетельства о регистрации \*\*\* № \*\*\* выданного МРЭО ГИБДД по Республике Крым, чем причинил последнему ущерб на 15433 рублей 06 копеек.

Действия Куртиева Л.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение [значительного ущерба](consultantplus://offline/ref=C3CD9D857A91A5CE15A6F769BD24F839EEC599579A14FE116577CA7442BCDE1B50E0C32B289A6229T26CK).

Статьей 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии со статьей 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно разъяснений, изложенных в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации), освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Куртиев Л.И. совершил преступление, которое согласно ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, судимостей не имеет, признал полностью вину в совершении преступления предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, чистосердечно раскаялся в содеянном, загладил причиненный преступлением вред, примерился с потерпевшим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

Требования закона о наличии письменного заявления потерпевшего о его волеизъявлении к примирению выполнено. Суд убедился, что волеизъявление потерпевшего является добровольным, то есть не является следствием применения насилия, принуждения, угроз или следствием обещаний или действия любых других обстоятельств.

Учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, который не возражает против освобождения подсудимого от уголовной ответственности; принимая во внимание, что подсудимый не имеет судимости; учитывая раскаяние подсудимого в совершенном преступлении, суд приходит к выводу о возможности освобождения подсудимого от уголовной ответственности, в связи с примирением с потерпевшим.

Поскольку ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Куртиева Л.И. прекратить в связи с примирением сторон.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках по делу суд разрешает в соответствии со ст.ст. 50, 131, 132, 316 УПК РФ, в том числе отдельным постановлением в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.76 УК РФ, ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья,

постановил:

Ходатайство потерпевшего Фатеева Виктора Егоровича удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Куртиева Люмана Ислямбековича обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, прекратить за примирением с потерпевшим.

По вступлению постановления в законную силу вещественные доказательства:

- транспортное средство «ВАЗ» модели «21103», 2004 года выпуска, с государственным регистрационным знаком \*\*\*, серебристо-белого цвета, номер кузова \*\*\* – вернуть законному владельцу Фатееву Виктору Егоровичу.

Меру процессуального принуждения Куртиеву Люману Ислямбековичу - в виде обязательства о явке, оставить без изменения до вступления постановления в законную силу.

Судебные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление Судебного департамента в Республике Крым.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.С. Решетнев