Дело № 1-58/35/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Джанкой 14 ноября 2018 года

Мировой судья судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым Решетнев А.С.,

при секретаре судебного заседания Мовчан О.В.

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора Джанкойской межрайонной прокуратуры Шевченко В.Ю.,

подсудимого – Жаббарова Э.А.,

защитника подсудимого - адвоката Булатова Ю.Ю., представившего удостоверение № 953 и ордер № 827 от 14 ноября 2018 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого производства уголовное дело в отношении

Жаббарова Энвера Аблазовича, \*\*\*, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее общее образование, не состоящего в зарегистрированном браке, не работающего, состоящего на воинском учёте военнообязанных запаса в ВК г. Джанкой, Джанкойского и Первомайского районов Республики Крым, не имеющего на иждивении малолетних и несовершеннолетний детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Жаббаров Э.А., будучи ранее подвергнутым, административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял автомобилем в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Так, постановлением Джанкойского районного суда Республики Крым от 23 января 2017 года Жаббаров Э.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев. Постановление не обжаловано и вступило в законную силу 03 февраля 2017 года, таким образом, срок в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, в течение которого, лицо считается подвергнутым административному наказанию, не истёк.

При этом, \*\*\*, Жаббаров Э.А., будучи ранее подвергнутым, административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, управлял механическим транспортным средством мопедом марки «Omaks Alpha», без государственного регистрационного знака в состоянии алкогольного опьянения, установленного согласно акту медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 330 от 30 сентября 2018 года, чем нарушил требования п. 2.7 ПДД РФ.

При производстве дознания по данному уголовному делу от Жаббарова Э.А. поступило ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и признании своей вины. Ходатайство подозреваемого о производстве дознания в сокращённой форме удовлетворено, о чём уведомлены подозреваемый, его защитник, прокурор. Жаббарову Э.А. были разъяснены последствия производства дознания в сокращённой форме, а именно то, что судебное производство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными статьёй 226.9 УПК РФ.

Подсудимый в судебном заседании заявил, что предъявленное обвинение ему понятно, он признаёт свою вину в совершении преступления и не оспаривает правовую оценку деяния, полностью согласен с обвинением и перечисленными в обвинительном постановлении доказательствами. Подтвердил, что обращался с ходатайством о производстве дознания в сокращённой форме, предусмотренной главой 32.1 УПК РФ, и настаивает на постановлении приговора по делу в особом порядке, предусмотренном статьями 316, 317 и 226.9 УПК РФ, полностью осознавая последствия постановления такого приговора.

Подсудимый, также пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником, который разъяснил ему порядок и последствия рассмотрения дела в особом порядке при производстве дознания в сокращённой форме.

Подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные частью 6 статьи 226.9 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные статьёй 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого в судебном заседании пояснил, что Жаббаров Э.А. добровольно заявил ходатайство о сокращённой форме дознания и ему разъяснено, что в данном случае уголовное дело будет рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения, и что он понимает и осознаёт последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель в судебном заседании поддержал обвинение в отношении Жаббарова Э.А., выразив согласие на применение особого порядка принятия судебного решения.

Мировой судья удостоверился, что подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объёме.

Принимая во внимание, что ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме заявлено Жаббаровым Э.А. своевременно, добровольно и в присутствии защитника, он осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, а у участников уголовного судопроизводства не имеется возражений против рассмотрения дела в особом порядке, мировой судья, с соблюдением статей 226.9 и 314 УПК РФ, считает возможным постановить приговор в особом порядке, поскольку по делу производилось дознание в сокращённой форме.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора в особом порядке принятия судебного решения, не имеется.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания, исследование и оценку которых, мировой судья провёл в соответствии с требованиями части 2 статьи 226.9 УПК РФ.

Допустимость и достоверность доказательств участниками процесса не оспариваются.

Действия Жаббарова Э.А. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление механическим транспортным средством лицом, находящимся в [состоянии опьянения](#sub_26412), подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Жаббаров Э.А., это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено диспозицией ст. 264.1 УК РФ; Жаббаров Э.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для освобождения от наказания и вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, мировой судья учитывает следующее.

Жаббаров Э.А. находится в социально активном возрасте, официально не трудоустроен, имеет среднее общее образование, на учёте у врача-нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется положительно, в зарегистрированном браке не состоит, состоит на воинском учёте, проживает с бабушкой \*\*\*года рождения.

Учитывая обстоятельства совершённого преступления и данные о личности Жаббарова Э.А., который адекватно воспринимает процессуальную ситуацию, на учёте у врача психиатра не состоит, у мирового судьи не возникает сомнений во вменяемости подсудимого.

С учётом характера и степенью общественной опасности совершённое Жаббаровым Э.А. умышленное преступление в соответствии со статьёй 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В силу п. «и» части 1 статьи 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Жаббарову Э.А. мировой судья признаёт и учитывает, активное способствование расследованию и раскрытию преступления, о чем свидетельствуют активные действия подсудимого, направленные на сотрудничество с органами следствия, выразившиеся в том, что он представил указанным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления, дал правдивые и полные показания, способствующие расследованию преступления. При этом данные действия совершены добровольно, а не под давлением имеющихся улик, а также они были направлены на сотрудничество с правоохранительными органами.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ, обстоятельствами смягчающими наказание Жаббарову Э.А. мировой судья также признает и учитывает: полное признание им своей вины, раскаяние в содеянном, наличие в его составе семьи престарелой бабушки, за которой Жаббаров Э.А осуществляет уход.

Обстоятельств, отягчающих наказание Жаббарову Э.А., мировым судьёй не установлено.

При назначении наказания подсудимому, мировой судья не находит оснований применения положений статьи 64 УК РФ, не усматривая исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого им преступления.

Принимая во внимание всё изложенное в совокупности, мировой судья считает необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, а также с учетом требований справедливости, соразмерности и разумности, назначить Жаббарову Э.А. наказание в пределах санкции статьи 264.1 УК РФ в виде обязательных работ.

Препятствий к назначению наказания в виде обязательных работ, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку подсудимый Жаббаров Э.А. постоянного заработка не имеет, для возможности погашения штрафа, установленного санкцией ст. 264.1 УК РФ.

Управление транспортным средством в состоянии опьянения представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества не только виновного, но и других участников дорожного движения, так как создаёт реальную угрозу столкновения транспортных средств, сопряжённую с риском наступления тяжёлых последствий. В этой связи мировой судья, считает необходимым назначить подсудимому, дополнительное наказание, предусмотренное санкцией статьи 264.1 УК РФ, в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, что также будет способствовать достижению целей, предусмотренных частью 2 статьи 43 УК РФ.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в п. 30 постановления Пленума от 9 декабря 2008 года N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения", для целей применения п. "г" ч. 1 ст. 104.1 УК РФ транспортное средство не может быть признано орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного ст. 264, 264.1 УК РФ.

Таким образом, вещественное доказательство по делу, механическое транспортного средства мопед марки «Omaks Alpha» без государственного регистрационного знака, подлежит в соответствии с пунктом 6 части 3 статьи 81 УПК РФ возвращению Жаббарову Э.А., как собственнику имущества.

Находящееся при уголовном деле, вещественное доказательство в виде лазерного диска в соответствии с пунктом 5 части 3 статьи 81 УПК РФ, подлежит хранению при деле.

Мера процессуального принуждения избранная в отношении Жаббарова Э.А. в виде обязательства о явке, подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки, предусмотренные статьёй [131 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-131/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 1. Общие положения > Раздел VI. Иные положения > Глава 17. Процессуальные сроки. Процессуальные издержки > Статья 131. Процессуальные издержки" \t "_blank), взысканию с подсудимого не подлежат в силу ст. [316](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-x/glava-40/statia-316/?marker=fdoctlaw" \o "УПК РФ >  Часть 3. Судебное производство > Раздел X. Особый порядок судебного разбирательства > Глава 40. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением > Статья 316. Порядок проведения судебного заседания и п" \t "_blank) УПК РФ, а подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, путём вынесения отдельного постановления в части оплаты труда адвокату.

На основании изложенного и руководствуясь статьёй 264.1 УК РФ, статьями 296 - 299, 302, 303, 307 - 310, 312, 313, 316, 317 УПК РФ, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Жаббарова Энвера Аблазовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ, в местах определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией сроком на 180 (сто восемьдесят) часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Вещественное доказательство - механическое транспортное средство мопед марки «Omaks Alpha» без государственного регистрационного знака хранящееся на территории МО МВД России «Джанкойский» по адресу: г. Джанкой, ул. Толстого, д. 5, по вступлению приговора в законную силу вернуть собственнику имущества - Жаббарову Энверу Аблазовичу.

Вещественное доказательство - лазерный диск DVD+R диск, 4.7, с видеозаписью, хранить при материалах настоящего уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Жаббарову Энверу Аблазовичу оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Разъяснить Жаббарову Энверу Аблазовичу положения ч. 3 ст. 49 УК РФ, согласно которым в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

Процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату труда защитника участвующего по делу по назначению суда подлежат возмещение за счет средств федерального бюджета, через Управление судебного Департамента в Республике Крым.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ в Джанкойский районный суд в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, через мирового судью судебного участка № 35 Джанкойского судебного района Республики Крым.

В соответствии со статьей 317 УПК РФ не допускается обжалование приговора по основанию несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции. Обжалование приговора возможно только в связи с нарушением уголовно - процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Осужденный также вправе пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья А.С. Решетнев