№ 1-1/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

11 января 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшего Бочкова А.В.,

подсудимого Карпинчика С.А.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 224 от 13 декабря 2017 г., удостоверение № 1327 от 31 декабря 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Карпинчика С.А.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, невоеннообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Карпинчик С.А. обвиняется в том, что угрожал убийством Бочкову А.В. и умышленно причинил ему легкий вред здоровью при следующих обстоятельствах:

\*\*\* г. около \*\*\* час. Карпинчик С.А., \*\*\* года рождения, находясь в домовладении № \*\*\* со своей матерью \*\*\*. и знакомыми Бочковым А.В., \*\*\*, распивали спиртные напитки. При распитии спиртных напитков Бочков А.В. вступил в словесный конфликт с матерью Карпинчика С.А. - \*\*\* в ходе которого, у Карпинчика С.А. возник прямой преступный умысел, направленный на угрозу убийством Бочкову А.В. и на причинение телесных повреждений, реализуя который он, будучи в состоянии алкогольного опьянения, взял со стола в правую руку кухонный нож с металлической рукояткой, подошел Бочкову А.В. на близкое расстояние, и действуя умышленно с целью запугивания, оказания психического воздействия, и порождая чувство страха у Бочкова А.В., осознавая, что его преступные действия будут восприняты потерпевшим как реальная угроза для жизни и здоровья, с целью причинения телесных повреждений, и желая наступления указанных последствий, стал умышленно высказывать в адрес Бочкова А.В. угрозы убийством, выразившиеся в словах: «Я тебя сейчас убью».

В подтверждение реальности своих угроз, находясь на близком расстоянии от потерпевшего, Карпинчик С.А. используя кухонный нож с металлической рукояткой в качестве оружия, подошел к Бочкову А.В. на близкое расстояние, и действуя умышленно, нанес данным ножом один удар в области груди Бочкова А.В., от чего последний испытал физическую боль и моральное страдание.

При имевшихся обстоятельствах, Бочков А.В. угрозы убийством высказанные Карпинчиком С.А. воспринял как реальную опасность для своей жизни и здоровья, так как Карпинчик С.А. был агрессивно настроен, находился в состоянии алкогольного опьянения и сопровождал свои угрозы активными действиями, демонстрируя и применяя их.

В результате Бочкову А.В. были причинены телесные повреждения в виде раны грудной клетки, которые согласно судебно-медицинской экспертизе № 840 от 13.11.2017 г., расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевший Бочков А.В. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как Карпинчик С.А. извинился перед ним, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Карпинчик С.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, вину признаёт, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшим согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьёй 25 УПК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников судебного заседания, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступления, совершенные подсудимым Карпинчиком С.А. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимый примирились, претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Бочков А.В. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Карпинчик С.А. судимостей не имеет, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, в браке не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, вину в совершении преступлений признал полностью, извинился перед потерпевшим, который претензий к Карпинчику С.А. материального и морального характера не имеет.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным освободить Карпинчика С.А. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 80, 81 УПК РФ.

От выплаты процессуальных издержек Карпинчика С.А. необходимо освободить, поскольку защитник ему назначен на основании п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, поскольку дело к слушанию было назначено в особом порядке.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Карпинчика С.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело в отношении Карпинчика С.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Карпинчика С.А. в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Карпинчика С.А. освободить.

Вещественные доказательства по делу – кухонный нож (в пакете с изображением «S1» зеленого цвета), хранящийся в камере хранения МО МВД России «Джанкойский» – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров