№ 1-1/36/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

9 января 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н.,

потерпевшего Швигеля В.И.,

подсудимой Ткаченко О.В.,

защитника подсудимой – адвоката Швец В.П., представившего ордер № 2 от 8.01.2019 г., удостоверение № 1440 от 9 февраля 2016 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Ткаченко Ольги Владимировны**, \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее специальное образование, в браке не состоящей, не военнообязанной, не судимой, работающей в ГУП РК «Крымавтотранс» кондуктором-контролером, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Ткаченко О.В. обвиняется в том, что она в период времени с 4.11.2018 г. 23.00 час. по 5.11.2018 г. 00.30 час. находясь в доме № \*\*\* на почве личных неприязненных отношений, используя металлический алюминиевый предмет (швабру) в качестве оружия, умышленно нанесла удары в область головы Швигеля В.И., в результате чего последнему, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 890 от 12.12.2018 причинены телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма – сотрясение головного мозга, подтвержденная объективной неврологической симптоматикой в динамике, описанной в медицинской документации; кровоподтёк в лобной области головы в центре с переходом на спинку носа; кровоподтёки на веках обоих глаз; ссадины в лобной области головы, на спинке носа, на нижней губе; кровоподтёк на правой щеке; ссадина в затылочной области головы справа; кровоподтёк в заушной области справа; кровоподтёк в заушной области слева; рана на задней поверхности правого локтевого сустава, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительность до 3-х недель (до 21 дня включительно), квалифицирующиеся как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевший Швигель В.И. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как она извинилась перед ним, загладила вред, претензий к ней он не имеет.

Подсудимая Ткаченко О.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержала, с прекращением дела согласна, о чем представила письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Швец В.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Ткаченко О.В. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Ткаченко, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимая примирились, претензий к ней не имеется, вред заглажен.

Швигель В.И. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимой.

Ткаченко О.В. не судима, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, трудоустроена, не замужем, по месту жительства характеризуется положительно, извинилась перед потерпевшим, загладила причинённый вред, в связи с чем суд считает возможным освободить её от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественное доказательство – металлический предмет в форме швабры необходимо уничтожить.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Ткаченко Ольгу Владимировну освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении неё прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Ткаченко О.В. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Ткаченко О.В. – освободить.

Вещественное доказательство – металлический предмет в виде «швабры» (квитанция № 696Н от 12.12.2018) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров