№ 1-1/36/2023

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

17 января 2023 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола помощником судьи Никитенко Ж.А.,

с участием старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

потерпевшей \*\*\*.,

обвиняемой Банцер В.В., её защитника Муленко В.А., представившей ордер № 155 от 06.12.2022 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Банцер В.В., \*\*\* г.р., уроженки \*\*\*, гражданки РФ, имеющей среднее образование, состоящей в браке, имеющей на иждивении троих малолетних детей, не работающей, не судимой, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

\*\*\* 2022 примерно в \*\*\* час. Банцер В.В., находясь вблизи входа в \*\*\* по адресу: \*\*\*, имея личную неприязнь к \*\*\*., приблизившись к ней, затеяла ссору и, реализуя умысел на причинение телесных повреждений, своими пальцами рук схватила пальцы рук \*\*\*, стала их сдавливать, тянуть в сторону и вращать, выкручивая их, от чего потерпевшая испытала сильную физическую боль и получила телесные повреждения в виде оскольчатого внутрисуставного перелома основания ногтевой фаланги 4 пальца левой кисти со смещением отломка и подвывихом ногтевой фаланги в ладонную сторону, влекущие за собой длительное расстройство здоровья и квалифицируются как повреждения, причинившие средней тяжести вред здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Банцер В.В. заявила ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Банцер В.В. вину в совершении преступления признала полностью, раскаялась, поддержала ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердила, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, осознает последствия постановления приговора в особом порядке.

Защитник подсудимой – адвокат Муленко В.А. поддержала ходатайство Банцер В.В. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. и потерпевшая \*\*\* не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимой разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимая Банцер В.В. понимает существо предъявленного ей обвинения и соглашается с ним в полном объеме; она своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявила ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшей не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась Банцер В.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует её действия по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Банцер В.В., это деяние совершила подсудимая, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом Российской Федерации. Банцер В.В. виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также в связи с примирением с потерпевшей.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимой Банцер В.В., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновной и влияние назначенного наказания на его исправление и условия её жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершила Банцер В.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Мнение о личности Банцер В.В. суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных.

В соответствии с этими данными Банцер В.В. не судима, по месту жительства характеризуется положительно, не работает, замужем, воспитывает троих малолетних детей, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимой в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимой Банцер В.В.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает наличие малолетних детей, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, наличие статуса многодетной семьи.

Отягчающих наказание обстоятельств, не установлено.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Учитывая, что Банцер В.В. совершено преступление небольшой тяжести, направленное против личности, принимая во внимание конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности виновной, влияние наказания на её исправление, интересы общества и государства, применяя принцип индивидуализации назначаемого наказания, преследуя цели наказания, предусмотренные ч. 2 ст. 43 УК РФ, суд приходит к выводу, что в целях восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения виновной новых преступлений исправление Банцер В.В. возможно при назначении ей наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 112 УК РФ в виде ограничения свободы.

Оснований для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 112 УК РФ, не имеется, как и не имеется оснований для применения ст. 64 УК РФ.

Правила назначения наказания, указанные в ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ, применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=C469DE842A85BDE20E515EC15685E84C2A6D4C7B99F45FA732BCB2A7BFA5B0DBD25B88C574150845353C4C91B1DB6C5C22D494C287FB1A95Q4X0I) УК РФ.

В силу п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в случае назначения ограничения свободы в качестве основного наказания в приговоре необходимо устанавливать территорию, за пределы которой осужденному запрещается выезжать и в пределах которой ему запрещается посещать определенные места без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Если населенный пункт является частью муниципального образования, то ограничения устанавливаются в пределах территории муниципального образования, а не населенного пункта.

Административным центром Джанкойского района является город Джанкой, который в его состав не входит, при этом в состав муниципального образования Джанкойский район входят 2 посёлка городского типа, 111 сёл, которые объединены в 28 муниципальных образований в статусе сельских поселений.

Учитывая, что Банцер В.В. проживает на территории муниципального образования Джанкойский муниципальный район, суд считает необходимым установить соответствующие запреты в пределах указанного муниципального образования.

При этом выезд Банцер В.В. во время отбывания наказания за пределы Джанкойского района на территорию городского округа Джанкой для регистрации в УИИ и для посещения медицинских учреждений, а также по вопросам воспитания и здоровья детей, при согласии специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным ограничения свободы, законом не исключен.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен. Мера пресечения не избиралась.

Вещественное доказательство в виде компакт-диска необходимо хранить при деле.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Банцер В.В. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и назначить ей наказание в виде ограничения свободы на срок 7 (семь) месяцев.

В соответствии с [ч. 1 ст. 53](consultantplus://offline/ref=7ED1D0848DBD8F446D7B12AB5E7624C8606DB97DC277F46E053E3FF3909B7C5F84852B6249AC5DC418B5C346D5406686BFDE031E3C22bBlBK) УК РФ установить Банцер В.В. следующие ограничения:

- не уходить из места постоянного проживания (пребывания) с 22 часов до 6 часов по местному времени;

- не выезжать за пределы Джанкойского муниципального района Республики Крым и не изменять место жительства или пребывания без согласия [специализированного государственного органа](consultantplus://offline/ref=6B55CDC7C8F0BA487A0649490805F776C70764D52E24A550AD92337ABF4C1D2B279A69CDC509E568TAAAI), осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- один раз в месяц являться в указанный орган для регистрации в дни, установленные этим органом.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Банцер В.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Банцер В.В. – освободить.

Вещественное доказательство: компакт-диск – хранить в деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров