№ 1-2/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

17 января 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Калиниченко Н.Ю.,

подсудимого Походеева С.А.,

защитника подсудимого Походеева С.А. – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 474 от 21.12.2017 г., удостоверение № 1328,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Походеева С.А.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, имеющего на иждивении 3 малолетних детей, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

 Походеев С.А. незаконно проник в жилище Калиниченко Н.Ю., против её воли при следующих обстоятельствах:

\*\*\* г. в \*\*\* мин. Походеев С.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, подошёл к дому № \*\*\*, где у него возник преступный умысел на проникновение в жилище Калиниченко Н.Ю., с целью установления местонахождения своей сожительницы \*\*\*, реализуя который, в период времени с 11.45 час. до 12.10 час., не имея права проживания в указанном жилище, действуя умышленно, против воли проживающего в нём лица, осознавая противоправность своих действий, подошёл к закрытой входной двери, силой дернул руками за ручку, открыл её, после чего незаконно проник в дом № \*\*\*, нарушив право на неприкосновенность жилища Калиниченко Н.Ю.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Походеев С.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Походеев С.А. вину в совершении предъявленного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Походееву С.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство Походеева С.А. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. и потерпевшая Калиниченко Н.Ю. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом установлено, что Походееву С.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Походеев С.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Походееву С.А., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств, отягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Походеев С.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, на иждивении имеет 3 малолетних детей, официально не работает, занят на сезонных работах, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении 3 малолетних детей.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В судебном заседании Походеев С.А. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян. Влияние состояния опьянения на поведение Походеева С.А. при совершении преступления выяснено судом, поскольку подсудимый пояснил, что именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Походеева С.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде штрафа, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Как сообщил Походеев С.А., он занимается сезонными работами и его материальное положение позволяет уплатить штраф, о назначении которого просил в прениях и в последнем слове.

Определяя размер штрафа, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат.

В соответствии с п. 33 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", под наиболее строгим видом наказания в ст. ст. 62, 65, 66, 68 УК РФ следует понимать тот из перечисленных в санкции статьи вид наказания, который является наиболее строгим исходя из положений ст. 44 УК РФ. При этом не имеет значения, может ли данный вид наказания быть назначен виновному с учетом положений Общей части УК РФ (например, ч.1 ст. 56 УК РФ).

Правила статей 62, 65, 66 и 68 УК РФ не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление и дополнительного наказания.

Согласно ст. 44 УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч.1 ст. 139 УК РФ, является арест, даже если его применение в данном случае невозможно.

Таким образом, назначая Походееву С.А. наказание в виде штрафа, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ применительно к положениями ст. 62 УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат. Кроме того, по делу установлено обстоятельство, отягчающее наказание.

Процессуальные издержки взысканию с Походеева С.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу. Гражданский иск по делу не заявлен. Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Походеева С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 рублей.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Наименование получателя: УФК по Республики Крым (Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым, л/с \*\*\*).

ИНН/КПП \*\*\*

л/с \*\*\* в УФК по Республике Крым

БИК \*\*\* Отделение Республика Крым город Симферополь

р/с \*\*\*

код дохода \*\*\* (денежные взыскания (штрафы) и иные суммы, взыскиваемые с лиц, виновных в совершении преступлений, возмещение ущерба имуществу)

ОКТМО -\*\*\*.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Походеева С.А. оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

От выплаты процессуальных издержек Походеева С.А. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров