№ 1-3/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

22 января 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Король Н.В.,

подсудимого Король И.С.,

защитника подсудимого – адвоката Билецкого С.П., представившего ордер № 11 от 10 января 2018 г., удостоверение № 1328 от 31 декабря 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Король И.С.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении 6 малолетних детей, невоеннообязанного, не работающего, пенсионера, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Король И.С. обвиняется в том, что угрожал убийством Король Н.В. при следующих обстоятельствах:

\*\*\* г. около \*\*\* час. Король И.С., \*\*\* года рождения, находился в домовладении \*\*\*, где у него, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством своей супруги Король Н.В., реализуя который он взял нож и направился к последней высказывая угрозы убийством, и для придания реальности своей угрозе направил клинок ножа к горлу Король Н.В., которая, восприняла угрозу реально, по причине агрессивного поведения Король И.С.

В суде потерпевшая Король Н.В. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как Король И.С. извинился перед ним, претензий к нему не имеет.

Подсудимый Король И.С. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержал, вину признаёт, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшим согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьёй 25 УПК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Билецкий С.П. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников судебного заседания, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное подсудимым Король И.С. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшей видно, что она и подсудимый примирились, претензий материального и морального характера к нему не имеется.

Король Н.В. в суде пояснила, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Король И.С. не судим, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, состоит в браке, имеет на иждивении малолетних детей, по месту жительства характеризуется посредственно, вину в совершении преступления признал полностью, извинился перед потерпевшей, которая претензий к Король И.С. материального и морального характера не имеет.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным освободить Король И.С. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81, 82 УПК РФ.

От выплаты процессуальных издержек Король И.С. необходимо освободить, поскольку защитник ему назначен на основании п. 8 ч. 1 ст. 51 УПК РФ, и дело к слушанию было назначено в особом порядке.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Король И.С. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Уголовное дело в отношении Король И.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в отношении Король И.С. в виде обязательства о явке – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Король И.С. освободить.

Вещественные доказательства по делу – охотничий нож, хранящийся в камере хранения МО МВД России «Джанкойский» (квитанция № 28 от 20.12.2017) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров