№ 1-3/36/2019

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

5 февраля 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Богомолова Г.О.,

подсудимого Щербакова В.В.,

защитника подсудимого Щербакова В.В. – адвоката Муленко В.А., представившей ордер № 1 от 9.01.2019 г., удостоверение № 1329,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Щербакова Владимира Валериевича**, \*\*\* г. рождения, уроженца с. \*\*\*, гражданина Украины, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, военнообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.175 УК РФ, ч. 1 ст. 175 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Щербаков В.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в конце октября 2018 г., находясь по адресу: \*\*\*, оказал содействие \*\*\*. в сбыте похищенной электродрели и точильного станка, при этом достоверно зная, что вышеуказанное имущество заведомо добыто преступным путем, продал электродрель и точильный станок, получив за них 1 800 рублей, после чего вырученными денежными средствами распорядился по собственному усмотрению.

Он же, 30 октября 2018 г. в 18 часов 00 минут, находясь по адресу: \*\*\*, д. 1а, оказал содействие \*\*\*, в сбыте похищенного имущества, при этом достоверно зная, что оно заведомо добыто преступным путем, а именно реализовал угловую шлифовальную машинку (болгарку) марки «Powertec» модели «Germany», получив за нее 1 500 рублей, после чего Щербаков В.В. вырученными денежными средствами распорядился по собственному усмотрению.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Щербаков В.В. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Щербаков В.В. вину в совершении преступлений признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Щербакову В.В. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Муленко В.А. поддержала ходатайство Щербакова В.В. о применении особого порядка.

Государственный обвинитель Богомолов Г.О. не возражал против особого порядка.

Судом установлено, что Щербакову В.В. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 175 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Щербаков В.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по каждому из эпизодов по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имели место деяния, в совершении которых обвиняется Щербаков В.В., эти деяния совершил подсудимый, и они предусмотрены УК РФ; Щербаков В.В. виновен в совершении этих деяний и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Подсудимый Щербаков В.В. в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется отрицательно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

Сведений о наличии у Щербакова В.В. каких-либо заболеваний, не имеется.

Согласно ст. 15 УК РФ преступления, которые совершил подсудимый Щербаков В.В., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, выраженное в даче показаний об обстоятельствах их совершения при допросе, признание вины и чистосердечное раскаяние, явки с повинной по каждому эпизоду.

В силу ч.1.1 ст.63 УК РФ отягчающим наказание подсудимого Щербакова обстоятельством суд признает совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению преступлений, сняло внутренний контроль за поведением подсудимого, что привело к совершению преступлений.

Подсудимый также подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло за собой совершение им преступлений, поскольку денежные средства были необходимы для приобретения алкоголя.

На основании изложенного суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание в пределах санкций уголовного закона за каждое из совершенных преступлений.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Щербакова В.В. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 175, ч. 1 ст. 175 УК РФ в виде обязательных работ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ, что отвечает принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Щербакова В.В., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства. При этом Щербаков В.В. инвалидом первой группы, военнослужащим, не является.

Учитывая материальное положение подсудимого, назначение наказания в виде штрафа является нецелесообразным.

Оснований для назначения более строгих видов наказания не имеется.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с Щербакова В.В. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен. Меру процессуального принуждения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Щербакова Владимира Валериевича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 175 УК РФ, ч. 1 ст. 175 УК РФ и назначить ему наказание:

 - по ч. 1 ст. 175 УК РФ в виде обязательных работ сроком на 200 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией;

 - по ч. 1 ст. 175 УК РФ по эпизоду от 30.10.2018 г. в виде обязательных работ сроком на 220 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Согласно ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно Щербакову Владимиру Валериевичу назначить наказание в виде обязательных работ сроком на 320 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру процессуального принуждения в отношении Щербакова В.В. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Щербакова В.В. – освободить.

Вещественные доказательства: шлифовальную машинку (болгарку) марки «Powertec» модели «Germany», переданную на ответственное хранение \*\*\* – оставить у последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента провозглашения с соблюдением ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров