№ 1-3/36/2022

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

13 января 2023 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола помощником судьи Никитенко Ж.А.,

с участием государственного обвинителя Онищука А.Н.,

потерпевшего \*\*\*.,

подсудимого Данилюка Т.П., его защитника – адвоката Туровской Р.Н., представившей ордер № 169 от 22.12.2022 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Данилюка Т.П**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-специальное образование, в браке не состоящего, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*,проживающего по адресу: \*\*\*, судимого:

- 2 октября 2012 г. Джанкойским горрайонным судом АРК по ч. 2 ст. 307, ч. 2 ст. 309 УК Украины, с применением ст. 69, ст. 70, ст. 71 УК Украины (что соответствует ч. 1 ст. 228.1, ч. 2 ст. 228, ст. 64, ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ) к 5 годам 1 месяцу лишения свободы с конфискацией ½ части имущества, освободившегося в 2016 г.;

- 4 сентября 2017 г. Джанкойским районным судом Республики Крым по ч. 1 ст. 161 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 4 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 5 сентября 2017 г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ, с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

- 28 декабря 2017 г. по приговору мирового судьи судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым по ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 139 УК РФ с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ, по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, с учётом п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима; освободившегося по сроку 03.06.2019 г.,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

\*\*\* г. в около \*\*\* час. Данилюк Т.П., в состоянии алкогольного опьянения находясь в помещении кухни дома по адресу: \*\*\*, в ходе конфликта на почве внезапно возникших неприязненных отношений с \*\*\*., осознавая противоправный характер своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, реализуя умысел на причинение вреда здоровью нанёс \*\*\*. несколько ударов кулаком в область лица, а также два удара кухонным ножом в область лица и спины \*\*\*, чем причинил ему, согласно заключению эксперта № 88 от 16.03.2022 г., телесные повреждения в виде раны в области проекции угла нижней челюсти слева в виде буквы «г»; раны на задней поверхности грудной клетки в проекции левой лопатки; прерывистой ссадины на 3 см выше описанной раны, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно), причинившие легкий вред здоровью; а также в виде раны в области левого надплечья, разрыва слизистой оболочки на верхней губе, кровоизлияния вокруг разрывов слизистых оболочек верхней и нижней губ, которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья и не причинили вреда здоровью.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Данилюк Т.П. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В суде Данилюк Т.П. вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора в особом порядке ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Туровская Р.Н. поддержала ходатайство Данилюка Т.П. о применении особого порядка; государственный обвинитель Онищук А.Н. и потерпевший \*\*\*. не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый Данилюк Т.П. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем, потерпевшим, не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Данилюк Т.П. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Данилюк Т.П., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом Российской Федерации; Данилюк Т.П. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ, а также в связи с примирением с потерпевшим.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому Данилюку Т.П., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на его исправление и условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Данилюк Т.П., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

Мнение о личности Данилюка Т.П. суд составил на основе имеющихся в материалах уголовного дела и исследованных в судебном заседании характеризующих данных.

В соответствии с этими данными Данилюк Т.П. судим, по месту жительства характеризуется посредственно, в браке не состоит, невоеннообязанный, на учёте в психоневрологическом диспансере и у врача нарколога не состоит.

Учитывая адекватное поведение подсудимого в судебном заседании, отсутствие сведений об обращении за психиатрической помощью, у суда нет сомнений во вменяемости подсудимого Данилюка Т.П.

На основании изложенного, суд приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Смягчающими наказание обстоятельствами в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче показаний об обстоятельствах совершения преступления, а на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном.

Отягчающим наказание обстоятельством суд признаёт рецидив преступлений, поскольку Данилюк Т.П. совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенные умышленные преступления, в том числе средней тяжести и тяжкие. Судимости за преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 139 УК РФ, при признании рецидива, суд не учитывает.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством, суд также признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению Данилюком Т.П. преступления, сняло внутренний контроль за его поведением.

Подсудимый подтвердил, что состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

Судом учитывается требование закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, что справедливое наказание способствует решению его задач и целей. Справедливость назначенного наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Определяя вид наказания, суд руководствуется п. 47 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Данилюка Т.П. при назначении ему наказания в пределах санкции п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы на определенный срок, что отвечает принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением Данилюка Т.П. до и после его совершения, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и личности виновного, и служили основанием для применения положений ст. 64, ч. 3 ст. 68 УК РФ, судом не установлено.

Определяя размер наказания, суд применяет положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку по делу установлены отягчающие наказание обстоятельства.

Исходя из обстоятельств преступления, небольшой его тяжести, данных о личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, суд приходит к выводу, что исправление Данилюка Т.П. и предупреждение совершения им новых преступлений может быть достигнуто в условиях назначения наказания без изоляции от общества, при осуществлении за ним контроля со стороны специализированных органов, ведающих исправлением осужденного, с применением ст.73 УК РФ, с возложением на Данилюка Т.П. на основании ч. 5 ст. 73 УК РФ исполнение определенных обязанностей.

Необходимости возложения на Данилюка обязанности трудоустроиться, о чем просил государственный обвинитель, суд не усматривает, поскольку преступление, за совершение которого он осуждается по настоящему приговору, не относится к корыстным преступлениям, однако учитывая то, что Данилюк совершил преступление в состоянии опьянения, суд считает необходимым обязать его пройти обследование у нарколога.

Процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. 81-82 УПК РФ суд полагает необходимым нож, соскобы ВБЦ и фрагмент туалетной бумаги с наслоением вещества бурого цвета уничтожить.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Данилюка Т.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 1 год 2 месяца.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год 6 месяцев.

Возложить на Данилюка Т.П. обязанности: не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; вляться один раз в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного; пройти обследование в наркологическом диспансере в сроки, установленные специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного, а при необходимости и отсутствии противопоказаний – пройти курс лечения от наркотической или алкогольной зависимости.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Данилюка Т.П. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего отменить.

Мера пресечения не избиралась.

Вещественные доказательства: нож, соскобы ВБЦ и фрагмент туалетной бумаги с наслоением вещества бурого цвета – уничтожить.

Приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

По другим основаниям приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья А.П. Тулпаров