Дело № 1-4/36/2023

УИД 91MS0036-01-2022-002054-12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 мая 2023 года г. Джанкой

И.о. мирового судьи судебного участка № 36 - мировой судья судебного участка № 34 Джанкойского судебного района Республики Крым Граб О.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

представителя потерпевшего – адвоката Котова А.В., представившего удостоверение № 1085 от 26.10.2015 и ордер № 001 от 09.01.2023,

подсудимого Щеголкина В.Н.

защитника подсудимого - адвоката Чиркова А.А., представившего удостоверение № 1871 от 21.02.2022 и ордер № 5380 от 29.12.2022,

при секретаре Олейниковой Т.О.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Щеголкина \*\*\*, \*\*\*, гражданина РФ, \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

у с т а н о в и л :

органами предварительного расследования Щеголкин В.Н. обвиняется в том, что 04.05.2021 в период времени с 20 час. 00 мин. до 21 час. 00 мин., он находясь в состоянии алкогольного опьянения на участке местности с географическими координатами \*\*\*, расположенного на территории \*\*\*, который точного адреса не имеет, на почве личной неприязни, спровоцированной произошедшим конфликтом между членами компании Щеголкина В.Н. с одной стороны, и членами компании \*\*\*. с другой стороны, реализуя преступный умысел, направленный на умышленное причинение \*\*\*. телесных повреждений с применением принадлежащего ему пистолета модели «ТТК», **действуя умышленно,** осознаваяфактический характер и общественную опасность своих действий, понимая, что у него отсутствует установленные ст. 24 Федерального закона от 13.12.1996 N 150-ФЗ «Об оружии» основания для применения оружия (необходимость защиты жизни, здоровья и собственности в состоянии необходимой обороны или крайней необходимости), предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью потерпевшего \*\*\*. и желая их наступления, приискал в салоне припаркованного на указанном участке местности автомобиля «Лада Ларгус», г.р.з. Е400СР 82, одноствольное, казнозарядное, гладкоствольное, самозарядное огнестрельное оружие ограниченного поражения – пистолет модели «ТТК», калибра 10x32, после чего произвел из указанного оружия не менее двух выстрелов в сторону находившегося в непосредственной близости от него \*\*\*., допустив попадание в область туловища последнего.

Своими умышленными преступными действиями Щеголкин В.Н. причинил \*\*\*. телесное повреждение в виде в виде раны на передней брюшной стенке слева, которое согласно заключению эксперта № 658 от 19.12.2021 влечет за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», расценивается как причинившее легкий вред здоровью.

В ходе судебного разбирательства защитником подсудимого - адвокатом Чирковым А.А. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Подсудимый Щеголкин В.Н.: выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. считал, что производство по делу подлежит прекращению в связи с истечением срока давности уголовного преследования, поскольку с момента совершения преступления прошло более двух лет.

Представитель потерпевшего – адвокат Котов А.В.: выразил свое согласие на удовлетворение ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении Щеголкина В.Н. по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, за истечением сроков давности уголовного преследования.

Потерпевший \*\*\*., извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, мировой судья приходит к следующему выводу.

В силу [п. 3 ч. 1 ст. 24](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/240103) УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

Согласно [п. «а» ч. 1 ст. 78](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/7811) УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года.

В соответствии с п. п. 21, 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности уголовного преследования осуществляется в форме прекращения уголовного дела на основании [п. 3 ч. 1 ст. 24](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/240103) УПК РФ. В соответствии с [ч. 2 ст. 27](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2702) УПК РФ обязательным условием принятия такого решения является согласие на это лица, совершившего преступление.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в числе иных, в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=659A1B5009F508AC91024EA560840FDC1DB24154AC774AD07015A307E16D2855F6EEC0E5EA11C9F91D6B815491A191E6927655A55D009A0Dw0GFL) - [6](consultantplus://offline/ref=659A1B5009F508AC91024EA560840FDC1DB24154AC774AD07015A307E16D2855F6EEC0E5EA11C9F9186B815491A191E6927655A55D009A0Dw0GFL) части первой, в части второй [статьи 24](consultantplus://offline/ref=659A1B5009F508AC91024EA560840FDC1DB24154AC774AD07015A307E16D2855F6EEC0E5EA11C9F9196B815491A191E6927655A55D009A0Dw0GFL) и [пунктах 3](consultantplus://offline/ref=659A1B5009F508AC91024EA560840FDC1DB24154AC774AD07015A307E16D2855F6EEC0E5EA11C9F8166B815491A191E6927655A55D009A0Dw0GFL) - [6 части первой статьи 27](consultantplus://offline/ref=659A1B5009F508AC91024EA560840FDC1DB24154AC774AD07015A307E16D2855F6EEC0E5EA11C9F71D6B815491A191E6927655A55D009A0Dw0GFL) настоящего Кодекса.

Щеголкин В.Н. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое [ч. 2 ст. 15](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1502) этого Кодекса отнесено к категории преступлений небольшой тяжести.

Согласно предъявленного обвинения, преступление совершено Щеголкиным В.Н. 04.05.2021.

Срок давности уголовного преследования истек, так как с учетом установленной даты совершения преступления с момента его совершения истекло  более двух лет.

Обстоятельств, предусмотренных  [ч. 3 ст. 78](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/7803) УК РФ, приостанавливающих течение срока давности, не имеется.

По смыслу закона, прекращение уголовного дела в связи с истечением давности уголовного преследования до завершения в установленном порядке судебного разбирательства возможно при наличии соответствующего ходатайства от подсудимого, при этом, производство по уголовному делу при обнаружении в ходе судебного разбирательства такого основания прекращения уголовного дела, как истечение сроков давности, может быть продолжено лишь по волеизъявлению подсудимого. При этом, закон не предусматривает, что мнение подсудимого о признании или не признании его вины имеет значение при принятии судом решения о прекращении уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования.

Последствия прекращения уголовного дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования разъяснены. На прекращение уголовного дела по указанному основанию Щеголкин В.Н. согласен, то есть требования [ч. 2 ст. 27](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2702) УПК РФ соблюдены.

Принимая во внимание согласие подсудимого Щеголкина В.Н. на прекращение уголовного дела ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, мировой судья считает, что имеются основания, предусмотренные [п. «а» ч. 1 ст. 78](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/7811) УК РФ и [п. 3 ч. 1 ст. 24](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/240103) УПК РФ для прекращения уголовного дела в отношении Щеголкина В.Н. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ ввиду истечения срока давности уголовного преследования.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке ст. 81 УПК РФ.

Мера пресечения в отношении Щеголкина В.Н. не избиралась. Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, до вступления постановления в законную силу следует оставить прежней, после чего отменить.

На основании изложенного и руководствуясь [п. 3 ч. 1 ст. 24](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/240103), п. 1 ст. 254, ст. 256 УПК РФ, мировой судья, -

п о с т а н о в и л :

Прекратить уголовное дело в отношении Щеголкина \*\*\*по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ - в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Вещественные доказательства:

- 2 металлические гильзы; 2 марлевых тампона, содержащие смывы вещества бурого цвета; контрольный срез марлевого бинта, 5 отдельно упакованных металлических гильз, которые хранятся в камере хранения вещественных доказательств следственного отдела по г. Джанкой Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Крым и г. Севастополю – уничтожить;

- разрешение на хранение и ношение оружия и боеприпасов на имя Щеголкина В.Н. – возвратить по принадлежности Щеголкину В.Н.;

- магазин пистолета, снаряженный семью патронами с резиновыми пулями; пистолет модели «ТТК» №1902424, калибра 10х32, которые хранятся в МО МВД России «Джанкойский» - уничтожить;

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении Щеголкина \*\*\*, в виде обязательства о явке до вступления постановления законную силу оставить прежней, после чего отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд через мирового судью 36 судебного участка Джанкойского судебного района в течении 15 суток со дня его вынесения.

Мировой судья О.В. Граб