№ 1-7/36/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 февраля 2019 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Богомолова Г.О.,

потерпевшей Мустафаевой Э.Ш.,

подсудимой Остапчук О.П.,

защитника подсудимой – адвоката Муленко В.А., представившего ордер № 16 от 8.02.2019 г., удостоверение № 1329 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Остапчук О.П.**, \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, гражданки Российской Федерации, имеющей неполное среднее образование, в браке не состоящей, невоеннообязанной, не работающей, судимостей не имеющей, зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Остапчук О.П. обвиняется в том, что в середине ноября 2018 г. в 18-00 час. она в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, находясь в помещении общежития комнаты № 4 дома № 41 по ул. Житомирской с. Победное Джанкойского района Республики Крым, путём свободного доступа тайно похитила женскую зимнюю куртку со ставками из искусственного меха стоимостью 3 000 рублей, принадлежащую Мустафаевой Э.Ш., после чего с места совершения преступления скрылась, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшей ущерб на сумму 3 000 рублей.

В судебном заседании потерпевшая Мустафаева Э.Ш. заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как она извинилась перед ней, загладила вред, претензий к ней она не имеет.

Подсудимая Остапчук О.П. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшей поддержала, с прекращением дела согласна, о чем представила письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Муленко В.А. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Богомолов Г.О. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшей.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Остапчук О.П. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=822FF7D7880D7D798190DAB99B30BBE8DA82CB2D2CC987F462C5398485633D7549C40A62950160B05A629FB2278C154F993CD4E94194F88BD5U6M) чужого имущества.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Остапчук, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшей видно, что она и подсудимая примирились, претензий к ней не имеется, имущество возвращено. Мустафаева Э.Ш. в суде пояснила, что данное решение принято добровольно.

Остапчук О.П. не судима, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не судима, по месту жительства характеризуется посредственно, вернула похищенное имущество, в связи с чем суд считает возможным освободить её от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 158 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшей.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке.

Вещественные доказательства: женскую зимнюю куртку со ставками искусственного меха 44 размера - оставить у потерпевшей.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Остапчук Оксану Петровну освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении неё прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Остапчук О.П. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Остапчук О.П. – освободить.

Вещественные доказательства: женскую зимнюю куртку со ставками искусственного меха 44 размера - оставить у потерпевшей.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров