№ 1-8/36/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 февраля 2023 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при ведении протокола помощником судьи Никитенко Ж.А.,

с участием государственного обвинителя - старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Онищука А.Н.,

потерпевшего \*\*\*, участвующего в деле по ВКС,

подсудимого Собченко Д.А., его защитника – адвоката Швец П.В., представившего ордер № 113 от 24.01.2023 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Собченко Д.А, \*\*\* г.р., уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

\*\*\* примерно в \*\*\* час. Собченко Д.А. в состоянии алкогольного опьянения находясь вблизи \*\*\*, в ходе внезапно возникшего конфликта на почве личных неприязненных отношений с \*\*\*., реализуя умысел на причинение телесных повреждений, нанёс последнему, лежащему на земле, левой ногой не менее одного удара в область туловища, чем причинил \*\*\*., согласно заключению эксперта от 21.11.2022 г., телесные повреждения: переломы 2,3,4 ребер слева, подтвержденные компьютерной томограммой, влекущие за собой длительное расстройство здоровья и причинившие средней тяжести вред здоровью.

Потерпевший \*\*\*., участвующий в судебном заседании посредством ВКС, заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как он извинился перед ним, загладил вред, оплатил лечение, претензий не имеет.

Подсудимый Собченко Д.А. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, с прекращением дела согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Швец П.В. поддержал ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Онищук А.Н. возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим, ссылаясь на способ нанесения телесных повреждений.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Собченко Д.А. правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, в совершении которого обвиняется Собченко Д.А., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что они помирились с подсудимым, претензий к нему не имеется, принесены извинения.

\*\*\*. в судебном заседании пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого, отметил, что Собченко Д.А. оплатил ему лечение и лекарства.

Собченко Д.А. не судим, на учёте в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, характеризуется положительно, в браке не состоит, ранее не судим. Подсудимый извинился перед потерпевшим, оплатил его лечение и возместил расходы на лекарства, тем самым загладил причинённый вред, вину признал, в связи с чем суд считает возможным освободить его от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 112 УК РФ и прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшим.

Вопреки доводам государственного обвинителя, способ нанесения телесных повреждений нельзя отнести к основаниям для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего. Суд принимает во внимание то, что Собченко полностью признал вину, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, не имеет отрицательных характеристик, имеет несовершеннолетнего ребенка, принес потерпевшему извинения, участвовал в несении расходов на лечение и приобретение медикаментов.

Закон предоставляет суду право по своему усмотрению в каждом конкретном случае решить вопрос о прекращении уголовного дела, а с учетом конкретных обстоятельств, характера и степени общественной опасности преступления, в совершении которого Собченко Д.А. обвиняется, суд считает целесообразным и возможным освободить его от уголовной ответственности.

Каких-либо оснований полагать, что примирение между потерпевшим и подсудимым в судебном заседании не достигнуто, у суда не имеется, решение судом принимается с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности содеянного и личности Собченко Д.А.

Вещественных доказательств нет, гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

ходатайство потерпевшего \*\*\* о прекращении дела в связи с примирением – удовлетворить.

Собченко Д.А от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении него прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 15 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров