№ 1-10/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

27 марта 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшей Спириной Н.В.,

подсудимого Онищука Н.А.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихина А.П., представившего ордер № 24 от 13.03.2018 г., удостоверение № 1330 от 31.12.2015 г.,

врио начальника УИИ по Джанкойскому району Васькив И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Онищука Н.А.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина России и Украины, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, не работающего, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, судимого:

- 18 марта 2010 г. по приговору Ялтинского городского суда АР Крым по ч. 3 ст. 186 УК Украины к 6 годам лишения свободы, освободился 17.12.2014 г. условно-досрочно на 9 месяцев 27 дней;

- 30 сентября 2016 г. по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 2 месяца,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

18.12.2017 г. в период времени с 17.00 час. до 17.10 час. Онищук Н.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения на кухне дома \*\*\*, имея умысел на совершение в отношении Спириной Н.В. угрозы убийством, располагаясь на близком расстоянии от потерпевшей, осознавая общественно-опасный характер своих действий, рассчитывая на запугивание, взял со стола нож, который согласно заключению эксперта № 38 от 18.01.2018 г. является ножом хозяйственно-бытового назначения и к категории холодного оружия не относится, высказывая в адрес Спириной Н.В. угрозы убийством, замахнулся им в её сторону, тем самым создав впечатление о реальной возможности осуществления угрозы.

Угрозу убийством Спирина Н.В. восприняла реально, так как у неё имелись основания опасаться осуществления Онищуком Н.А., высказанной угрозы, поскольку он находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивен, возбужден и держал в руке нож.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Онищук Н.А. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Онищук Н.А. вину в совершении предъявленного преступления признал в полном объёме, в содеянном раскаялся, поддержал своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора в особом порядке ему ясны.

Судом Онищуку Н.А. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихин А.П. поддержал ходатайство Онищука Н.А. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Потерпевшая Спирина Н.В. также не возражала против особого порядка, просила суд строго не наказывать Онищука Н.А., поскольку они примирились, конфликт носил единичный характер.

Судом установлено, что Онищуку Н.А. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником. Он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке. Санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу, поскольку все условия для этого соблюдены.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Онищук Н.А. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Онищук Н.А., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Онищук Н.А. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправления осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил Онищук Н.А., относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый женат, официально не работает, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учёте в психоневрологическом диспансере не состоит, состоит на учете у врача-нарколога в связи с употреблением каннабиноидов, ранее судим, совершил преступление в период неснятой и непогашенной судимости и в период испытательного срока при условном осуждении.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины, чистосердечное раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка (воспитывает и содержит сына потерпевшей Спириной Н.В.), а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в даче признательных показаний; в ходатайстве о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признаёт рецидив преступлений, поскольку судимость по приговору от 18.03.2010 г. на момент совершения преступления не снята и не погашена.

Судимость по приговору от 30.09.2016 г. при признании рецидива суд не учитывает в силу требований п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание.

При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Однако, как видно из материалов уголовного дела, в ходе предварительного расследования, не выяснялось о влиянии состояния опьянения на поведение Онищука Н.А. при совершении преступления.

Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание, в связи, с чем мировой судья не признает обстоятельством отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

В силу ч. 1 ст. 68 УК РФ суд учитывает при назначении наказания характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

Санкция ч. 1 ст. 119 УК РФ предусматривает в качестве альтернативных следующие основные виды наказаний: обязательные работы, ограничение свободы, принудительные работы, арест, лишение свободы.

Назначая Онищуку Н.А. наказание, суд учитывает требования ч. 2 ст. 68 УК РФ в их совокупности с разъяснениями, изложенными в п. 47 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", согласно которым при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ (ч. 3 ст. 68 УК РФ).

Оснований для применения положений ч. 3 ст. 68 УК РФ, ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Принимая во внимание, что наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ является лишение свободы, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Онищука Н.А. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде лишения свободы.

Определяя размер наказания, суд полагает необходимым применить положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также учесть требования ч. 2 ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Правила ч. 1 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку по делу установлены отягчающие обстоятельства.

Как установлено судом, Онищук Н.А. совершил преступление в период испытательного срока при условном осуждении по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 30.09.2016 г.

Согласно ч. 4 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Решая вопрос о возможности сохранения условного осуждения по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 30.09.2016 г., суд, учитывает то, что в период отбывания наказания на учёте в уголовно-исполнительной инспекции Онищук Н.А. возложенные на него судом обязанности не нарушал; единожды привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ к штрафу в размере 500 рублей. Суд учитывает и мнение потерпевшей Спириной Н.В., которая суду пояснила, что проживает вместе с Онищуком Н.А., характеризует его исключительно с положительной стороны, поскольку он хорошо к ней относится, содержит и воспитывает её ребёнка, в связи с чем просит не лишать его свободы и дать шанс на исправление.

Поскольку правосудие в РФ осуществляется только судом и только суд правомочен назначать виновному наказание, то мнение потерпевшей по делу в части меры наказания не является определяющим для суда.

Вместе с тем, суд приходит к выводу о возможности исправления Онищука Н.А. без реального отбывания наказания, поскольку в содеянном он раскаялся, вину признал, в связи с чем суд полагает возможным считать назначенное наказание условным, т.е. с применением ст. 73 УК РФ, а приговор суда от 30.09.2016 г. исполнять самостоятельно .

Врио начальника филиала УИИ по Джанкойскому району Васькив И.И. в судебном заседании пояснил, что в период отбывания наказания Онищук Н.А. нарушений порядка отбытия условного осуждения не допускал, своевременно являлся на регистрацию, однако привлекался к административной ответственности, в связи с чем полагает, что условное осуждение подлежит отмене.

Сохраняя условное осуждение, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства, а также то, что Онищук Н.А. в период испытательного срока вел себя удовлетворительно, выполнял возложенные на него обязанностей, один раз нарушил общественный порядок.

Однократное нарушение общественного порядка и привлечение к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.20 КоАП РФ по мнению суда не является безусловным основанием для отмены условного осуждения.

Процессуальные издержки взысканию с Онищука Н.А. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке необходимо оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81-82 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Онищука Н.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде 1 года лишения свободы

На основании статьи 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Возложить на Онищука Н.А. обязанности:

- не менять постоянного места жительства, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного,

- являться два раза в месяц на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного;

 - не посещать бары, рестораны, кафе и другие заведения, где осуществляется продажа спиртных напитков в розлив.

Приговор Ялтинского городского суда Республики Крым от 30.09.2016 исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении Онищука Н.А. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, а после вступления в законную силу – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Онищука Н.А. освободить.

Вещественные доказательства: нож хозяйственно-бытового назначения, хранящийся в прозрачном полимерном пакете с надписью «нож к заключению эксперта № 32 от 18.01.18 Эксперт \*\*\* в камере хранения при МО МВД России «Джанкойский» - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров