№ 1-18/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

4 июня 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Ставенко Н.И.,

потерпевшей Дужак Л.Е.,

подсудимого Павлишина В.М.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 101 от 21 мая 2018 г., удостоверение № 1327,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Павлишина В.М.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не работающего, невоеннообязанного, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

15 марта 2018 г. в 19.10 час. Павлишин В.М. подошел к дому № 58 по ул. Зеленой с. Изумрудное Джанкойского района Республики Крым, в котором проживает Дужак Л.Е., где у него возник преступный умысел на проникновение в жилище последней, реализуя который, в 19.10 час. 15.03.2018 г., не имея права проживания в указанном жилище, действуя умышленно, против воли Дужак Л.Е., осознавая противоправность своих действий, через незапертую входную дверь незаконно проник в дом № \*\*\*, нарушив тем самым право Дужак Л.Е. на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании подсудимый Павлишин В.М. вину в совершении преступления не признал, от дачи показаний отказался, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ.

Суд расценивает непризнание вины Павлишиным В.М. как попытку избежать уголовной ответственности за совершенное преступление, поскольку его вина в совершении преступления подтверждается полученными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Так, потерпевшая **Дужак Л.Е.** суду показала, что проживает с мужем и детьми по адресу: \*\*\* в доме, который принадлежит матери его мужа - \*\*\*., с письменного разрешения последней.

15 марта 2018 г. в 19 часов 10 минут она услышала, что к ним в окно кто-то стучит, а во дворе лает собака, после чего резко распахнулась входная дверь, и в дом вошёл Павлишин В.М., который находился в состоянии алкогольного опьянения. Когда Павлишин В.М. вошёл в коридор, она попыталась его остановить, но тот её оттолкнул и пошёл дальше, заглядывая в жилые комнаты. На её требования покинуть домовладение Павлишин В.М. не реагировал и продолжал ходить по дому. После этого она стала звать своего мужа, который в то время находился в другой комнате и о происходящем не знал. Когда её муж Дужак Д.А. вышел в коридор, Павлишин В.М. находился около входных дверей, после чего он вывел последнего во двор, а затем и за территорию домовладения. При этом ни она, ни кто-либо из членов семьи не давали Павлишину В.М. разрешения на то, чтобы тот входил в их дом.

Изложенные потерпевшей обстоятельства совершенного подсудимым Павлишиным В.М. преступления последовательны, согласуются с другими доказательствами, исследованными в судебном заседании, признаются судом достоверными, объективно отражающими обстоятельства и события, совершенного подсудимым преступления.

Из показаний свидетеля **\*\*\*.,** данных в судебном заседании следует, что по адресу: с. \*\*\* проживает её сын Дужак Д.А. со своей супругой Дужак Л.Е. и двумя несовершеннолетними детьми. 15.03.2018 г. примерно в 20 часов 30 минут ей позвонила Дужак Л.Е. и сообщила о том, что в их домовладение проник неизвестный мужчина, как оказалось позднее – Павлишин В.М.

Из показаний свидетеля **Дужак Д.А.,** данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, следует, что 15 марта 2018 г. около 19 часов 10 минут к ним в окно кто-то постучал. Жена подошла к двери, чтобы проверить, кто пришёл, когда в дом вошёл Павлишин В.М., без чьего-либо разрешения, после чего не реагируя на замечания стал ходить по дому, заглядывая во все комнаты. Он (Дужак) выбежал в коридор, где обнаружил Павлишина В.М., стоящего у входной двери, после чего вывел из дома, а затем и за территорию домовладения.

Из показаний свидетеля **\*\*\*.,** данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что она проживает по адресу: \*\*\*. Указанный дом разделён на 4 квартиры с отдельными входами. В одной из квартир, проживают Дужак Л.Е. и с мужем и детьми. Со слов Дужак Л.Е. ей известно, что 15 марта 2018 г. Павлишин В.М. в состоянии алкогольного опьянения проник в дом Дужак Л.Е.

Из показаний свидетеля **\*\*\*.,** данных на предварительном следствии и оглашенных в суде в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что он проживает по адресу: \*\*\* проживает Дужак Л.Е. с семьей. По обстоятельствам дела ему ничего не известно. Характеризует Павлишина В.М. как агрессивного и конфликтного.

Из показаний свидетеля **\*\*\*,** данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ следует, что он проживает по адресу: \*\*\* проживает Дужак Л.Е. с мужем и двумя детьми. Их дом разделён на 4 квартиры с отдельными входами, квартиры являются отдельными жилыми помещениями, которые между собой никак не связаны. Со слов Дужак Л.Е. ему стало известно, что 15 марта 2018 г. к ней в дом проник Павлишин В.М., которого он характеризует как агрессивного и конфликтного человека.

Изложенные показания свидетелей суд находит правдивыми, поскольку они согласуются между собой, а также с другими материалами дела, являются последовательными, и в них отсутствуют существенные противоречия.

Кроме свидетельских показаний, показаний потерпевшей, вина Павлишина В.М. в инкриминируемом ему деянии подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного следствия:

- рапортом об обнаружении признаков преступления от 22.03.2018 г., согласно которому 22 марта 2018 г. в СО по г. Джанкою ГСУ СК РФ по Республике Крым из дежурной части МО МВД России «Джанкойский» поступил материал проверки по заявлению Дужак Л.Е. о незаконном проникновении в жилище в отношении Павлишина В.М. (л.д.5);

- заявлением Дужак Л.Е., в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Павлишина В.М., за то, что последний незаконно проник в ее жилище против ее воли 15 марта 2018 г (л.д.32);

- протоколом осмотра места происшествия от 15.03.2018 г., согласно которому произведен осмотр жилого дома расположенного по адресу: \*\*\* (л.д.12-15);

- протоколом осмотра места происшествия от 15.04.2018 г., согласно которому осмотрен жилой дом \*\*\*, в ходе которого Дужак Л.Е. указала на маршрут движения Павлишина В.М., который 15 марта 2018 г. незаконно проник к ней в дом (л.д.62-71);

- сообщением ГУП РК «Крым БТИ» от 09.06.2017 года, согласно которому одним из собственников 1/4 части дома, расположенного по адресу: \*\*\* является \*\*\*. (л.д. 18);

- копией технического паспорта на жилой дом от 25.04.2012 г., согласно которому дом № \*\*\* состоит из 4 отдельных жилых квартир с отдельными входами (л.д.24-29);

- адресной справкой, согласно которой Павлишин В.М. зарегистрирован и проживает по адресу: \*\*\* (л.д.115).

Проанализировав и оценив доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями УПК РФ, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступления. Все доказательства получены из надлежащих источников, надлежащими должностными лицами, в порядке, предусмотренном действующим уголовно-процессуальным законом, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу. Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств у суда не имеется, поскольку они имеют непосредственное отношение к предъявленному Павлишину В.М. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

При правовой оценке действий подсудимого, суд исходит из требований ст. 252 УПК РФ относительно пределов судебного разбирательства и объёма предъявленного обвинения.

Поведение подсудимого Павлишина В.М., свидетельствует о его прямом умысле на проникновение в жилище, поскольку он, не имея права на проживание в жилом доме, против воли Дужак Л.Е., через входную дверь незаконно проник в жилище последней.

При таких условиях суд приходит к выводу о достаточностидоказательств вины подсудимого.

Исходя из поведения Павлишина В.М. в судебном заседании, у суда не имеется оснований сомневаться в его вменяемости.

Оценив доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина Павлишина В.М. полностью доказана, в связи с чем квалифицирует его действия по ч.1 ст.139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Павлишин В.М., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Павлишин В.М. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимого Павлишина В.М., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни, а также на условия жизни его семьи.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Павлишин В.М., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в наркологическом и психоневрологическом диспансерах не состоит, ранее не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Павлишина В.М., суд относит совершение преступления небольшой тяжести впервые.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В судебном заседании Павлишин В.М. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян. Влияние состояния опьянения на поведение Павлишина В.М. при совершении преступления выяснено судом, поскольку подсудимый пояснил, что именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Павлишина В.М. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде обязательных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Павлишина В.М., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства. Павлишин В.М. пояснил, что он трудоспособен, какими-либо заболеваниями не страдает. При этом Павлишин В.М. к числу лиц, указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ не относится.

Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку Павлишин нигде не работает и не имеет дохода.

Оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется, как и нет оснований для применения ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о вещественных доказательствах, суд руководствуется положениями ст. 81, 82 УПК РФ. Гражданский иск по делу не заявлен. От выплаты процессуальных издержек Павлишина В.М. подлежит освобождению, поскольку он заявил, что не имеет денежных средств и находится в тяжелом материальном положении.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

 Павлишина В.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, по которой назначить ему наказание в виде 200 часов обязательных работ с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения в отношении Павлишина В.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Павлишина В.М. освободить.

Приговор может быть обжалован в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения.

Мировой судья А.П. Тулпаров