№ 1-19/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

21 мая 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Калениченко Н.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 102 от 21.05.2018 г., удостоверение № 1327,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Калениченко Н.Н.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не военнообязанного, не работающего, судимого

7 ноября 2012 г. по приговору Красногвардейского районного суда АРК по ч. 2 ст. 185 УК Украины (соответствует ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку был осужден с признаком повторности по УК Украины) к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

30 мая 2013 г. по приговору Джанкойского горрайонного суда АРК по ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185 УК Украины с применением ч. 1 ст. 70, ч. 1 ст. 71 УК Украины (соответствует ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ с применением ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившегося по сроку 7 октября 2016 г.,

зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

26.02.2018 г. в период с 00.00 час. до 01.00 час. Калениченко Н.Н., подошёл к дому \*\*\*м, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, реализуя который в указанный период времени, с целью выяснения отношений со Слюсарчук Н.А., не имея права на проживание в указанном домовладении и законных оснований для нахождения в нём, действуя умышленно, против воли проживающего в нём лица, осознавая противоправность своих действий, подошёл к двери дома \*\*\* и незаконно проник в него через открытую дверь, нарушив право Слюсарчук Н.А. на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Калениченко Н.Н. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Калениченко Н.Н. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Калениченко Н.Н. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. поддержал ходатайство Калениченко Н.Н. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Законный представитель потерпевшей \*\*\*. в письменном заявлении указала, что не возражает против особого порядка.

Судом установлено, что Калениченко Н.Н. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Калениченко Н.Н. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Калениченко Н.Н., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Калениченко Н.Н виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Калениченко Н.Н., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Калениченко Н.Н., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья, поскольку он болен туберкулезом. Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признаёт рецидив преступлений.

Согласно разъяснениям, изложенным в [п. 31](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3129D7ECD300A9DC875B02895D8FBD1F48E90C96172A5DD69N1D2J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=8D16972BCBB2234A18B30280AAFC75A3119A7AC231099DC875B02895D8FBD1F48E90C96176A7NDDDJ) УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В суде Калениченко Н.Н. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян. Влияние состояния опьянения на поведение Калениченко Н.Н. при совершении преступления выяснено судом, поскольку подсудимый пояснил, что именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Определяя вид наказания как исправительные работы, суд руководствуется пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно [части 2 статьи 68](garantF1://10008000.6802) УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](garantF1://10008000.2000) УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](garantF1://10008000.64) УК РФ ([часть 3 статьи 68](garantF1://10008000.6803) УК РФ).

Оснований для применения ч. 3 ст. 68, ст. 64 УК РФ не имеется.

Наиболее строгим видом наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ является арест, однако положения [ст. 54](garantF1://10008000.54) УК РФ до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

При таких обстоятельствах по [ч. 1 ст. 139](garantF1://10008000.13901) УК РФ Калениченко Н.Н. не может быть назначено наказание в виде ареста, в связи с чем суд определяет вид наказания как исправительные работы, который в данном случае является наиболее строгим видом наказания, подлежащий применению.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление.

Согласно [ст. 44](garantF1://10008000.44) УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией [ч.1 ст. 139](garantF1://10008000.1582) УК РФ, является арест, даже если его применение в данном случае невозможно.

Таким образом, назначая Калениченко Н.Н. наказание в виде исправительных работ, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией [ч. 1 ст. 139](garantF1://10008000.1582) УК РФ применительно к положениями [ст. 62](garantF1://10008000.62), 68 УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Кроме того, суд не учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку по делу установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Калениченко Н.Н. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде исправительных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде исправительных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Калениченко Н.Н., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства. При этом Калениченко Н.Н. к числу лиц, предусмотренных ч. 5 ст. 50 УК РФ не относится.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ не имеется, наказание должно быть назначено реально.

Процессуальные издержки взысканию с Калениченко Н.Н. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу. Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Калениченко Н.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ по которой назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с ежемесячным удержанием в доход государства 5 % заработной платы.

Меру пресечения в отношении Калениченко Н.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Калениченко Н.Н. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

Мировой судья А.П. Тулпаров