№ 1-19/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

21 мая 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

подсудимого Калениченко Н.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Маркина А.А., представившего ордер № 102 от 21.05.2018 г., удостоверение № 1327,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Калениченко Н.Н.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, не военнообязанного, не работающего, судимого

7 ноября 2012 г. по приговору Красногвардейского районного суда АРК по ч. 2 ст. 185 УК Украины (соответствует ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку был осужден с признаком повторности по УК Украины) к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

30 мая 2013 г. по приговору Джанкойского горрайонного суда АРК по ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185 УК Украины с применением ч. 1 ст. 70, ч. 1 ст. 71 УК Украины (соответствует ч. 1 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ с применением ч. 5 ст. 74, ст. 70 УК РФ) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освободившегося по сроку 7 октября 2016 г.,

зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

26.02.2018 г. в период с 00.00 час. до 01.00 час. Калениченко Н.Н., подошёл к дому \*\*\*м, где у него возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, реализуя который в указанный период времени, с целью выяснения отношений со Слюсарчук Н.А., не имея права на проживание в указанном домовладении и законных оснований для нахождения в нём, действуя умышленно, против воли проживающего в нём лица, осознавая противоправность своих действий, подошёл к двери дома \*\*\* и незаконно проник в него через открытую дверь, нарушив право Слюсарчук Н.А. на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Калениченко Н.Н. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый Калениченко Н.Н. вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом Калениченко Н.Н. разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч.7 ст.316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Маркин А.А. поддержал ходатайство Калениченко Н.Н. о применении особого порядка принятия судебного решения.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против рассмотрения дела в особом порядке.

Законный представитель потерпевшей \*\*\*. в письменном заявлении указала, что не возражает против особого порядка.

Судом установлено, что Калениченко Н.Н. понятно обвинение, он согласен с предъявленным обвинением, поддерживает своё ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, данное ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке, наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился Калениченко Н.Н. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными в ходе предварительного следствия и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Калениченко Н.Н., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено УК РФ; Калениченко Н.Н виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому Калениченко Н.Н., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённого и на условия его жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый Калениченко Н.Н., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновного, а именно то, что подсудимый в браке не состоит, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, а также активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состояние здоровья, поскольку он болен туберкулезом. Обстоятельством, отягчающим наказание, суд признаёт рецидив преступлений.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 31 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В суде Калениченко Н.Н. пояснил, что в момент совершения преступления, он был пьян. Влияние состояния опьянения на поведение Калениченко Н.Н. при совершении преступления выяснено судом, поскольку подсудимый пояснил, что именно алкогольное опьянение послужило причиной противоправного поведения, в связи с чем, обстоятельством, отягчающим наказание, мировой судья признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения.

Определяя вид наказания как исправительные работы, суд руководствуется пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в котором указано, что согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Оснований для применения ч. 3 ст. 68, ст. 64 УК РФ не имеется.

Наиболее строгим видом наказания, предусмотренный санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ является арест, однако положения ст. 54 УК РФ до настоящего времени в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения.

При таких обстоятельствах по ч. 1 ст. 139 УК РФ Калениченко Н.Н. не может быть назначено наказание в виде ареста, в связи с чем суд определяет вид наказания как исправительные работы, который в данном случае является наиболее строгим видом наказания, подлежащий применению.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 5 ст. 62 УК РФ, ч. 2 ст. 68 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ, за совершенное преступление.

Согласно ст. 44 УК РФ, наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ч.1 ст. 139 УК РФ, является арест, даже если его применение в данном случае невозможно.

Таким образом, назначая Калениченко Н.Н. наказание в виде исправительных работ, суд учитывает, что данный вид наказания не является наиболее строгим из предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 139 УК РФ применительно к положениями ст. 62, 68 УК РФ, в связи с чем эти правила применению не подлежат.

Кроме того, суд не учитывает положения ч. 1 ст. 62 УК РФ, поскольку по делу установлены обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении Калениченко Н.Н. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде исправительных работ, что отвечает закреплённым в уголовном законодательстве принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

С учетом того, что наказание в виде исправительных работ предполагает привлечение осужденного к труду, судом выяснена трудоспособность Калениченко Н.Н., отсутствие у него основного места работы, наличие места постоянного жительства. При этом Калениченко Н.Н. к числу лиц, предусмотренных ч. 5 ст. 50 УК РФ не относится.

Оснований для применения положений ст. 73 УК РФ не имеется, наказание должно быть назначено реально.

Процессуальные издержки взысканию с Калениченко Н.Н. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу. Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, суд

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Калениченко Н.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ по которой назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с ежемесячным удержанием в доход государства 5 % заработной платы.

Меру пресечения в отношении Калениченко Н.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу Калениченко Н.Н. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок с момента получения копии приговора.

Мировой судья А.П. Тулпаров