№ 1-22/36/2022

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

9 июня 2022 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П. (помощник судьи Никитенко Ж.А.),

при секретаре Мовчан О.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника Джанкойского межрайонного прокурора Республики Крым Шевченко В.Ю.,

подсудимого \*\*\*\*.,

защитника подсудимого – адвоката Скачихиной И.С., ордер № 976 от 18.05.2022 г., удостоверение № 1826 от 20.04.2021 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **\*\*\***, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, невоеннообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\* обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.175 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

29 марта 2022 г. около 17.00 ч. \*\*\*,, имея умысел на сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступление, в состоянии алкогольного опьянения, находясь п месту проживания по адресу: \*\*\*, действуя умышлено из корыстных побуждений, сбыл \*\*\*. музыкальную колонку фирмы «JBL HARMAN PARTYBOX 100» в корпусе черно-оранжевого цвета, хотя достоверно знал, что она была похищена \*\*\* из домовладения \*\*\* расположенного по адресу: \*\*\*.

При ознакомлении с материалами уголовного дела \*\*\*. заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании \*\*\* вину в совершении преступления признал полностью, раскаялся, поддержал ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения и подтвердил, что указанное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

Судом подсудимому разъяснены ограничения в назначении наказания, предусмотренные ч. 7 ст. 316 УПК РФ и пределы обжалования приговора, установленные ст. 317 УПК РФ.

Защитник подсудимого – адвокат Скачихина поддержала ходатайство \*\*\* о применении особого порядка; государственный обвинитель Шевченко В.Ю. не возражал против особого порядка.

Судом установлено, что обвинение обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый \*\*\*. понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем, не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке; преступление относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает, возможным применить особый порядок принятия судебного решения по данному уголовному делу.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился \*\*\* обоснованно и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанный сбыт имущества, [заведомо](consultantplus://offline/ref=147C1A8706DCBD468C5E76178A7E7B412E7F990059217C1FD8EB67A8383A1E3E72C85A7806B6C1744BDC1F2D77819A98AE20908E95E9E577rA5EJ) добытого преступным путем.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется \*\*\*., это деяние совершил подсудимый, и оно предусмотрено Уголовным Кодексом Российской Федерации; \*\*\*. виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Решая вопрос о назначении наказания подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, а также личность виновного и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

\*\*\*. состоит в браке, имеет на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, не работает, по месту жительства характеризуется положительно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, не судим.

У суда нет сомнений во вменяемости подсудимого \*\*\*., в связи с чем приходит к убеждению, что подсудимому должно быть назначено справедливое наказание.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершил подсудимый, относятся к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем оснований для изменения категорий преступлений не имеется.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выраженное в даче показаний об обстоятельствах его совершения, признание вины, явку с повинной, наличие несовершеннолетнего ребенка, наличие отца, являющегося инвалидом, за которым подсудимый осуществляет уход.

В силу ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, отягчающим наказание обстоятельством суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку оно способствовало совершению \*\*\*преступления, сняло внутренний контроль за его поведением; подсудимый подтвердил, что именно состояние алкогольного опьянения повлекло совершение им преступления.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения установленных ст. 43 УК РФ целей наказания в отношении \*\*\*. при назначении ему наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 175 УК РФ в виде штрафа, что отвечает принципам гуманизма и справедливости, и полностью отвечает задачам исправления осужденного.

Оснований для назначения более строгих видов наказания не имеется.

Исключительных оснований для применения ст. 64 УК РФ также не имеется.

Определяя размер наказания, суд полагает, что правила указанные в положениях ч. 1 и ч. 5 ст. 62 УК РФ применению не подлежат, поскольку они не распространяются на случаи назначения менее строгого вида наказания, указанного в санкции Особенной части УК РФ.

Процессуальные издержки взысканию с \*\*\*. не подлежат, поскольку дело рассмотрено в особом порядке. Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства: акустическую колонку «JBL HARMAN PARTYBOX 100», необходимо оставить у \*\*\*.

Мера процессуального принуждения подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Мера пресечения не избиралась.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310, 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

\*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 УК РФ и назначить ему наказание

в виде штрафа в размере 7 000 рублей.

Меру процессуального принуждения в отношении \*\*\*. в виде обязательства о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего – отменить.

От выплаты процессуальных издержек по делу \*\*\*. – освободить.

Вещественные доказательства: акустическую колонку «JBL HARMAN PARTYBOX 100», переданную на ответственное хранение \*\*\*. – оставить у последней.

Разъяснить, что осужденный к штрафу без рассрочки выплаты обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа: Отделение Республика Крым Банка России, подразделение: МО МВД России «Джанкойский», получатель УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский»), лицевой счет: 0475А92360, расчетный счет: 40101810335100010001, БИК 043510001, ИИН 910500017, КПП: 910501001, ОКТМО 35709000, КБК 18811603121010000140.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение 10 суток с момента провозглашения с соблюдением ст. 317 УПК РФ.

Мировой судья А.П. Тулпаров