№ 1-26/36/2018

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

31 августа 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием частного обвинителя (потерпевшей) Дорошевой Н.В.,

представителя потерпевшей Шамшуриной З.Т., действующей на основании доверенности № 82 АА 1139696 от 20.03.2018 г.,

подсудимой Бакаленко Т.Б.,

защитника подсудимой – адвоката Сергиенко А.А., представившего ордер № б/н от 13 августа 2018 г., удостоверение № 1053,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Бакаленко Татьяны Богдановны**, \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, Украина, гражданки РФ, имеющей среднее специальное образование, состоящей в барке и имеющей 2 несовершеннолетних детей, невоеннообязанной, не работающей, судимой 23 ноября 2016 г. по приговору Джанкойского районного суда Республики Крым по ч. 1 ст. 115 УК РФ, с учётом апелляционного постановления Верховного Суда Республики Крым от 10.02.2017 г., к штрафу в размере 15 000 рублей; постановлением Джанкойского районного суда Республики Крым от 13 июня 2017 г. наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей заменено на 80 часов обязательных работ, которые отбыты 8 августа 2017 г., зарегистрированной и проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

17 января 2018 года в 17 часов 30 минут Бакаленко Т.Б., находясь во дворе жилого массива дома \*\*\*, в ходе возникшего конфликта нанесла Дорошевой Н.В. удар рукой по лицу слева, схватила её за голову, потянула на себя и ударила локтем по лицу, затем удерживая голову Дорошевой Н.В., ударила о дерево, которое находилось рядом, в результате чего ей причинены телесные повреждения, а именно: закрытая черепно-мозговая травма: сотрясение головного мозга, ссадина на левом крыле носа, ссадина на нижней губе, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель, квалифицирующиеся как причинившие легкий вред здоровью.

Подсудимая Бакаленко Т.Б. в судебном заседании признала вину в совершении правонарушения, от дачи показаний отказалась со ссылкой на ст. 51 Конституции РФ.

Вина Бакаленко Т.Б. в совершении преступления подтверждается следующими исследованными судом доказательствами.

**Потерпевшая Дорошева Н.В.** в суде показала, что 17 января 2018 года в 17 часов 30 минут во дворе дома \*\*\* она увидела, как Бакаленко Т.Б. в грубой форме общается с \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*., \*\*\*., после чего подошла к ним и сделала замечания, на что Бакаленко Т.Б. спровоцировала словесный конфликт, в ходе которого нанесла ей удар рукой по лицу слева, схватила её за голову, потянула на себя и ударила локтем по лицу, затем удерживая её (Дорошевой) голову, ударила о дерево, в результате чего ей причинены телесные повреждения.

Показания частного обвинителя Дорошевой Н.В., предупрежденной об уголовной ответственности по ст. ст. 306, 307 УК РФ, по существу обстоятельств совершения преступления являются полными и подробными, соответствующими иным исследованным судом доказательствам. Причин к оговору Дорошевой Н.В. подсудимой Бакаленко Т.Б. не установлено, в связи с чем суд приходит к выводу об их последовательности, полноте и достоверности. Потерпевшая Дорошева Н.В. подробно описала обстоятельства совершения в отношении неё преступных посягательств со стороны подсудимой 17.01.2018 г., в связи с чем её показания признаются правдивыми и соответствующими установленным фактическим обстоятельствам случившегося и могут быть положены в основу приговора.

Допрошенная в судебном заседании **свидетель \*\*\*.** пояснила, что во дворе дома \*\*\* она видела конфликт между Бакаленко Т.Б. и Дорошевой Н.В., в ходе которого Бакаленко Т.Б. держала рукой за шею Дорошеву Н.В., у которой на лице была кровь. Бакаленко Т.Б. одной рукой душила Дорошеву Н.В., а второй рукой отнимала телефон. Затем \*\*\* и \*\*\* разняли их, и с её (\*\*\*) телефона вызвали полицию.

**Свидетель \*\*\*.,** допрошенная в судебном заседании пояснила, что 17 января 2018 г. вечером она вместе с \*\*\*., \*\*\*. и \*\*\*. сидели на скамейке во дворе дома \*\*\*, когда к ним подошла Бакаленко Т.Б. и спросила, о чём они разговаривают, допуская при этом оскорбления в их адрес. В этот момент Дорошева Н.В. возвращалась с дачи и увидела происходящее, после чего подошла к ним и сделала замечание Бакаленко Т.Б., в ответ на что, последняя спровоцировала конфликт, в ходе которого напала на Дорошеву Н.В., ударила её рукой, после чего \*\*\* и \*\*\*, которые находились неподалёку, разняли их, и с телефона \*\*\*. вызвали полицию.

**Свидетель \*\*\*.,** допрошенная в судебном заседании, суду пояснила, что вечером 17 января 2018 г. она вместе с \*\*\*., \*\*\*. и \*\*\*. находились во дворе дома \*\*\*, когда к ним подошла Бакаленко Т.Б. и начала оскорблять их. В это время Дорошева Н.В. возвращалась домой и заметила происходящее, подошла к ним, после чего у них с Бакаленко Т.Б. начался конфликт, в ходе которого Бакаленко Т.Б. ударила Дорошеву Н.В., схватила её за волосы и наклонила к дереву. Затем подбежала \*\*\*, выхватила у Дорошевой Н.В. телефон и разбила о землю, а Бакаленко Т.Б. продолжала бить Дорошеву Н.В. об дерево. Затем подошли \*\*\* и \*\*\*, которые разняли дерущихся.

**Свидетель \*\*\*.,** допрошенная в судебном заседании, дала суду аналогичные показания.

**Свидетель \*\*\*.** суду пояснила, что вечером 17 января 2018 г. в ходе конфликта между Бакаленко Т.Б. и Дорошевой Н.В., она видела как Бакаленко Т.Б. наносила удары Дорошевой Н.В., а сестра Бакаленко – \*\*\* разбила телефон Дорошевой Н.В.

**Свидетель \*\*\*.** в судебном заседании пояснил, что вечером 17 января 2018 г. он вернулся с работы, и во дворе дома \*\*\* стал свидетелем конфликта, в ходе которого Бакаленко Т.Б. держала за голову Дорошеву Н.В. и била об дерево, после чего он в месте с \*\*\* разняли дерущихся.

Изложенные выше показания свидетелей суд находит правдивыми, поскольку они согласуются между собой, а также с другими материалами дела, являются последовательными, и в них отсутствуют существенные противоречия. Каждый из свидетелей суду однозначно показал, что являлись очевидцами конфликта между Дорошевой Н.В. и Бакаленко Т.Б., в ходе которого последняя нанесла несколько ударов Дорошевой Н.В.

Кроме свидетельских показаний, вина подсудимой Бакаленко Т.Б. в инкриминируемом ей деянии подтверждается материалами дела, исследованными в ходе судебного следствия:

**- заявлением Дорошевой Н.В.** о привлечении к уголовной ответственности Бакаленко Т.В., за то, что 17 января 2018 г., последняя. в ходе конфликта нанесла ей телесные повреждения (л.д.3-4);

**- рапортом инспектора** ПДН МО МВД России «Джанкойский» Мустафаева А.И. от 24.01.2018 г., из которого следует, что 17.01.2018 в дежурную часть поступило заявление Дорошевой Н.В. с просьбой принять меры к Бакаленко Т.Б. за то, что она причинила ей телесные повреждения (л.д.9);

**- копией заявления Дорошевой Н.В.** на имя начальника МО МВД России «Джанкойский» от 17.01.2018 о привлечении к уголовной ответственности Бакаленко Т.Б. за причинение телесных повреждений по адресу: \*\*\* (л.д.10);

**- заключением судебно-медицинской экспертизы** № 457 от 11.07.2018, согласно которому у Дорошевой Н.В. обнаружены повреждения: закрытая черепно-мозговая травма: сотрясение головного мозга, ссадина на левом крыле носа, ссадина на нижней губе. Указанные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов. Потерпевшей было нанесено не менее четырех травматических воздействий. Образование всей совокупности телесных повреждений у потерпевшей при падении с высоты собственного роста маловероятно. Срок образования данных телесных повреждений возможен 17.01.2018 г. Указанные телесные повреждения влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель (до 21 дня включительно) и оцениваются согласно пункту 8.1 приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ №194 н от 24.04.2008 «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» как вред здоровью легкой тяжести (л.д.67-69).

Выводы эксперта о характере и механизме телесных повреждений у Дорошевой Н.В., а также о времени нанесения повреждений, соответствуют показаниям свидетелей и потерпевшей. Исследованные доказательства в совокупности полностью подтверждают, что Бакаленко Т.Б. умышленно причинила Дорошевой Н.В. телесные повреждения, вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок не свыше 21 дня, причинившие легкий вред здоровью.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется Бакаленко Т.Б., это деяние совершила подсудимая, и оно предусмотрено УК РФ; Бакаленко виновна в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию; оснований для вынесения приговора без наказания не имеется, как и не имеется оснований для освобождения от уголовной ответственности, в том числе и на основании ст. 76.2 УК РФ, 25.1 УПК РФ.

Проанализировав и оценив доказательства, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями УПК РФ, последовательны, взаимодополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступления.

Все доказательства получены из надлежащих источников, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу. Оснований сомневаться в достоверности исследованных доказательств у суда не имеется, поскольку они имеют непосредственное отношение к предъявленному Бакаленко Т.Б. обвинению и в своей совокупности являются достаточными для постановления обвинительного приговора.

При правовой оценке действий подсудимой, суд исходит из требований ст. 252 УПК РФ относительно пределов судебного разбирательства и объёма предъявленного обвинения.

Поведение подсудимой Бакаленко Т.Б., свидетельствует о её прямом умысле на причинение вреда здоровью Дорошевой Н.В. Характер телесных повреждений, причиненных Дорошевой Н.В. свидетельствуют о том, что подсудимая осознавала общественную опасность своих действий, предвидела неизбежность наступления вреда здоровью и желала этого.

При таких условиях суд приходит к выводу о достаточностидоказательств вины подсудимой.

Оценив доказательства в совокупности, суд квалифицирует действия Бакаленко Т.В. по ч. 1 ст.115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья.

При этом, с учетом ст.ст. 8, 14 УК РФ, не может быть дана оценка обнаруженным у Дорошевой Н.В. телесным повреждениям в виде кровоподтёка на тыльной поверхности левой кисти у основания 2 пальца; кровоподтёка на передней поверхности грудной клетки по средне-ключичной линии в проекции 2-4 ребер, которые не влекут за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительной утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Не может быть по этой же причине дана оценка и обстоятельствам их причинения, ответственности лица, их причинившего. Совершение действий с причинением данных телесных повреждений не образует состав преступления и не может влечь последствия в виде уголовной ответственности за преступление, за которое Бакаленко Т.Б. осуждается настоящим приговором.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимой Бакаленко Т.Б., суд учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновной, наличие смягчающих наказание обстоятельств, влияние наказания на исправление осуждённой и на условия её жизни.

Согласно ст. 15 УК РФ преступление, которое совершила подсудимая Бакаленко Т.Б., относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем, оснований для изменения категории преступления не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, суд учитывает личность виновной, а именно то, что подсудимая состоит в браке, имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей, не работает, по месту жительства характеризуется посредственно, на учётах в психоневрологическом диспансере и у врача-нарколога не состоит, судима.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, суд относит признание вины и чистосердечное раскаяние, состояние здоровья, наличие на иждивении 2 несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание Бакаленко Т.Б., судом не установлено.

Несмотря на то, что Бакаленко Т.Б. совершила преступление, имея судимость, рецидив преступлений отсутствует в силу ч. 4 ст. 18 УК РФ, поскольку ранее она осуждена за преступление небольшой тяжести.

При таких данных, суд приходит к выводу о возможности достижения целей наказания в отношении Бакаленко Т.Б. при назначении ей наказания в пределах санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ.

С учетом того, что наказание в виде обязательных работ предполагает привлечение осужденной к труду, судом выяснена трудоспособность Бакаленко Т.Б., отсутствие у неё основного места работы, наличие места постоянного жительства. При этом Бакаленко Т.Б. к числу лиц, предусмотренных ч. 4 ст. 49 УК РФ не относится.

Оснований для назначения штрафа не имеется, поскольку Бакаленко нигде не работает, находится в тяжелом материальном положении.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ, не имеется.

Процессуальные издержки взысканию с Бакаленко Т.В. не подлежат, поскольку она заявила об отсутствии денежных средств на выплату вознаграждения адвокату.

Вещественных доказательств по делу нет. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 296-299, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Бакаленко Татьяну Богдановну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, по которой назначить ей наказание в виде обязательных работ сроком 70 часов с отбыванием на объектах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

От выплаты процессуальных издержек Бакаленко Т.Б. – освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток с момента его провозглашения.

Мировой судья А.П. Тулпаров