№ 1-45/36/2017

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 декабря 2017 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Джанкойского межрайонного прокурора Ставенко Н.И.,

потерпевшего \*\*\*,

подсудимого Андрейкив С.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Муленко В.А., представившей ордер № 117 от 26 декабря 2017 г., удостоверение № 1329 от 31 декабря 2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Андрейкив С.Н.**, \*\*\* г. рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, имеющего среднее образование, в браке не состоящего, военнообязанного, не работающего, не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Андрейкив С.Н. умышленно повредил чужое имущество, что повлекло причинение значительного ущерба, при следующих обстоятельствах:

1 ноября 2017 г. в 21.00 час., Андрейкив С.Н., находясь в алкогольном опьянении на территории бара «\*\*\*» по адресу: \*\*\*, в ходе внезапного конфликта с \*\*\*, возникшего на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на повреждение чужого имущества, умышленно стал бросать тротуарную плитку в ворота и стену кафе, принадлежащего \*\*\*, в результате чего повредил ворота из металлопрофиля с дверным замком с двухсторонней ручкой и штукатурку стены, площадью 1 кв.м., чем причинил потерпевшему значительный материальный ущерб на сумму 6 337 рублей 63 копейки, без учета НДС.

В судебном заседании потерпевший \*\*\* заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, так как Андрейкив С.Н. возместил ущерб, извинился, претензий к нему он не имеет.

Подсудимый Андрейкив С.Н. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержал, вину признаёт, с прекращением дела в связи с примирением с потерпевшим согласен, о чем представил письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьёй 25 УПК РФ, ему разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Муленко В.А. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель Ставенко Н.И. не возражала против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников судебного заседания, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных [ст.76](consultantplus://offline/ref=2E10681238EFDDD47095DCB91F6CC03641D664F44E3D0E082F3B73D21DB0BF61A81D09299499F91BN8xFN) УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление [небольшой](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wCN) или [средней](consultantplus://offline/ref=B3EF62A1F4E63D3221D349AB3D1EF9B7A17288282C88F195CB3C0DA724B03197B4A1411C67i7wDN) тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу [ст. 76](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF6E21625E8EF3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC35ECDU9K) УК РФ и [пп. 9](consultantplus://offline/ref=8F21C32D9BE16E2F139E5CA043F854BEF5E61F27E5EB3C12E085A280168D4F087B12089C97DBC05ACDU9K), 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей [статьи 76](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC793CAA3CF704E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CDB3m0T9K) УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в [пункте 2.1](consultantplus://offline/ref=CEABC30DD703027EE24B25DD876C50E9CC783CAA39F204E3FDA8363DB96EDCE27FC86BB71537CEB3m0TAK) настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В соответствии со ст.15 УК РФ, преступление, совершенное подсудимым Андрейкив С.Н. относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимый примирились, претензий материального характера к нему не имеется, данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимого.

Андрейкив С.Н. судимостей не имеет, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, в браке не состоит, по месту жительства характеризуется посредственно, вину в совершении преступления признал полностью, добровольно возместил причинённый ущерб потерпевшему, который претензий к Андрейкив С.Н. не имеет.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным освободить Андрейкив С.Н. от уголовной ответственности по ч. 1 ст. 167 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении него, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Андрейкив С.Н. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело в отношении Андрейкив С.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в отношении Андрейкив С.Н. в виде обязательства о явке – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров