№ 1-58/36/2018

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

13 декабря 2018 г. г. Джанкой

Мировой судья судебного участка № 36 Джанкойского судебного района Республики Крым Тулпаров А.П.,

при секретаре Хижняк Я.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора Онищука А.Н.,

потерпевшего Степанюка В.В.,

подсудимой Ромашиной О.В.,

защитника подсудимой – адвоката Маркиной Л.В., представившей ордер № 99 от 13.12.2018 г., удостоверение № 1332 от 31.12.2015 г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении **Ромашиной Оксаны Викторовны**, \*\*\* г. рождения, уроженки \*\*\*, гражданки РФ, имеющей среднее образование, в браке не состоящей, имеющей 2 несовершеннолетних детей, невоеннообязанной, не работающей, не судимой, зарегистрированной по адресу: \*\*\*, проживающей по адресу: \*\*\*, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

органом дознания Ромашина О.В. обвиняется в том, что она 24.09.2018 в 22 часа 00 минут находясь во дворе домовладения \*\*\* в состоянии алкогольного опьянения, имея личные неприязненные отношения, возникшие в результате словесного конфликта со Степанюком В.В., умышленно нанесла металлической частью штыковой лопаты, не менее трех ударов в область головы потерпевшего, в результате чего Степанюку В.В., согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 826 от 13 ноября 2018 года, были причинены телесные повреждения в виде 2-х ран в лобной области справа, рана на нижнем веке левого глаза, 4-х ран теменной области головы, влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительность до 3-х недель (до 21 дня включительно), квалифицирующиеся как причинившие легкий вред здоровью.

В судебном заседании потерпевший Степанюк В.В. заявил письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, так как она извинилась перед ним, ущерб возместила, претензий к ней он не имеет.

Подсудимая Ромашина О.В. ходатайство о прекращении дела в связи с примирением с потерпевшим поддержала, с прекращением дела согласна, о чем представила письменное заявление, последствия прекращения уголовного дела ей разъяснены и понятны.

Защитник подсудимой – адвокат Маркина Л.В. поддержала ходатайство о прекращении дела в связи с примирением сторон, а государственный обвинитель Онищук А.Н. не возражал против прекращения уголовного дела за примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение участников процесса, суд приходит к следующему.

Согласно ст.25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Статья 76 УК РФ предусматривает, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу ст. 76 УК РФ и пп. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Действия Ромашиной О.В. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии со ст. 15 УК РФ, преступление, совершенное Ромашиной О.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Из заявления потерпевшего видно, что он и подсудимая примирились, претензий материального, морального характера к ней не имеется, ущерб возмещен.

Степанюк В.В. в суде пояснил, что данное решение принято добровольно, без какого-либо принуждения со стороны подсудимой.

Ромашина О.В. судимостей не имеет, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, не работает, не замужем, имеет на иждивении 2 несовершеннолетних детей, по месту жительства характеризуется положительно, вину в совершении преступления признала, извинилась перед потерпевшим, возместила ущерб, в связи с чем суд считает возможным освободить её от уголовной ответственности по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и прекратить уголовное дело в отношении неё, в связи с примирением с потерпевшим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене. Процессуальные издержки взысканию с подсудимой не подлежат, поскольку дело слушанием было назначено в особом порядке. Вещественное доказательство – штыковую лопату необходимо уничтожить.

На основании ст.76 УК РФ, руководствуясь ст.25 УПК РФ, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

 Ромашину Оксану Викторовну освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ, а уголовное дело в отношении неё прекратить на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Ромашиной О.В. – отменить.

От выплаты процессуальных издержек Ромашину О.В. – освободить.

Вещественное доказательство – штыковую лопату (квитанция № 682Н от 12.11.2018) – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым в течение 10 суток.

Мировой судья А.П. Тулпаров