Дело № 1-8/37/2019

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

20 мая 2019 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д.А. Ястребов,

при секретаре - Р.Э. Котегове,

с участием:

государственного обвинителя - помощника

Джанкойского межрайонного прокурора

Республики Крым - В.Ю. Шевченко,

защитника – адвоката - Р.Н. Туровской,

представившей удостоверение №1324 и ордер №108 от 06.05.2019,

подсудимого - В.В. Мартынова,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Мартынова В. В.,** родившегося \*\*\*\* в с. Яркое Джанкойского района Крымской области УССР, гражданина \*\*\*\*, образование неполное среднее, холостого, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*\*, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 159 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

В.В. Мартынов совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

В начале декабря 2018 года в один из дней в вечернее время в помиещении летней кухни на территории домовладения \*\*\*\* В.В. Мартынов в состоянии алкогольного опьянения, имея умысел на завладение чужим имущество и реализуя его, завладел принадлежащим потерпевшему Д.В. Шмагель мобильным телефоном марки DEXP Ixion ML245, imei 358023080169907, 358023080169915, s/n MIH70908496, стоимостью 3 000 рублей, сообщив потерпевшему недостоверные сведения о передаче денежных средств в счёт его оплаты в размере 3 000 рублей в ближайшее время, не имея намерение выполнять взятые на себя обязательства, похитив таким образом указанный мобильный телефон. Похищенным имуществом В.В. Мартынов распорядился по своему усмотрению.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым В.В. Мартыновым в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом Р.Н. Туровской заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 87-89).

В судебном заседании подсудимый В.В. Мартынов поддержал заявленное ходатайство, суду пояснил, что в полном объёме согласен с предъявленным обвинением, вину признаёт полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознаёт, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, ему разъяснён и понятен.

Защитник подсудимой – адвокат Р.Н. Туровская поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевший Д.В. Шмагель , ознакомленный с такой возможностью, против рассмотрения уголовного дела в порядке особого производства не возражал, обратившись с письменным заявлением об этом.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается указанными в обвинительном постановлении доказательствами, собранными по делу.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, определён особый порядок судебного разбирательства.

Действия В.В. Мартынова квалифицируются по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана.

При назначении подсудимому В.В. Мартынову наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность В.В. Мартынова, учитываются его возраст, семейное положение, наличие регистрации и постоянного места жительства. По месту жительства подсудимый характеризуется посредственно.

На учетах у врачей психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание В.В. Мартынова учитываются признание вины, явка с повинной, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребёнка, а также нетрудоспособной матери, являющейся инвалидом, добровольное возмещение имущественного ущерба.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, которые свидетельствуют о совершении преступления именно в результате воздействия алкогольного опьянения, которое реально способствовало его совершению и отсутствие которого могло не привести к этому, обстоятельством, отягчающим наказание В.В. Мартынова, признаётся совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

С учётом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности подсудимого, конкретных обстоятельств дела, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, В.В. Мартынову необходимо назначить наказание в виде штрафа, минимальное, предусмотренное санкцией уголовного закона.

При этом, определении меры наказания учитываются положения ч. 50 ст. 62 УК РФ.

Исходя из назначения наименее тяжкого вида и размера наказания за преступление небольшой тяжести, вопрос о наличии оснований для применения ст. 64 УК РФ при постановлении приговора не рассматривается.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении В.В. Мартынова, до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

**приговорил:**

Признать **Мартынова В. В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 159 УК РФ**, и назначить ему наказание в виде ***штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей***.

Штраф подлежит перечислению в УФК по Республике Крым (МО МВД России «Джанкойский») лицевой счёт \*\*\*\*, расчётный счёт \*\*\*\*, БИК \*\*\*\*, ИНН: \*\*\*\*, КПП \*\*\*\*, ОКТМО \*\*\*\*.

Меру процессуального принуждения, избранную в отношении В.В. Мартынова, в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественное доказательство по уголовному делу: марки DEXP Ixion ML245, imei 358023080169907, 358023080169915, s/n MIH70908496 - возвратить потерпевшему Д.В. Шмагель.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осуждённого, он вправе ходатайствовать о своём участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесённые другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов