Дело № 1-8/37/2023

(УИД: 91 MS 0037-01-2023-000129-27)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

09 марта 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д. А. Ястребов,

при ведении протокола судебного заседания

секретарями судебного заседания - Л.Н. Лебедкиной,

с участием государственного обвинителя -

старшего помощника Джанкойского

межрайонного прокурора Республики Крым - А.А. Михайлова,

защитника - адвоката - В.В. Соляра,

предоставившего удостоверение №1404 и ордер №28 от 21.02.2023,

подсудимого - В.Н. Митронина,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Митронина В. Н.**, родившегося ДАТА в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, со средним образованием, не женатого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: АДРЕС, проживающего по адресу: АДРЕС, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 175 УК РФ**,

установил:

В.Н. Митронин совершил умышленное преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

07.09.2022 примерно в 10 часов 00 минут на территории домовладения АДРЕС, В.Н. Митронин, заведомо зная, что пылесоc марки «Brayer 2200» HEPA-filter в корпусе оранжевого цвета М.Р. Джеляловым добыт преступным путем в результате совершения кражи последним у ФИО, сбыл его ФИО за 2 000 рублей, не ставя последнего в известность о происхождении этого имущества. Полученными денежными средствами распорядился по своему усмотрению.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым В.Н. Митронин в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом В.В. Соляром заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 90-92).

В судебном заседании подсудимый В.А. Митронин поддержал заявленное ходатайство. Пояснил, что он в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено им добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного им ходатайства он полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, ему разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого адвокат В.В. Соляр поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, по настоящему уголовному делу определен особый порядок принятия судебного решения в порядке главы 40 УПК РФ.

Оснований для прекращения настоящего уголовного дела не имеется.

Действия В.Н. Митронина мировой судья\ квалифицирует по ч. 1 ст. 175 УК РФ, как заранее не обещанный сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем.

При назначении подсудимому В.Н. Митронину наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность В.Н. Митронина учитываются его возраст, семейное положение, наличие регистрации и постоянного места жительства. По месту жительства подсудимый характеризуется удовлетворительно. Ранее не судим.

На учетах у врача нарколога и психиатра не состоит. Сомнений во вменяемости В.Н. Митронина не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание В.Н. Митронина являются явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Кроме того, обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признаются раскаяние в содеянном, признание вины.

С учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности В.Н. Митронина, обстоятельств, смягчающих наказание, конкретных обстоятельств дела, ему следует назначить наказание в виде штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией уголовного закона.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не установлено. В связи с этим оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении подсудимому наказания не имеется.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, С.А. Зиневичу до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения.

Судьба вещественных доказательств разрешается в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Вопрос о размере и порядке возмещения процессуальных издержек в виде оплаты услуг адвоката разрешается самостоятельным процессуальным документом.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья, -

приговорил:

признать **Митронина В. Н.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 175 УК РФ**, и назначить ему наказание **в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей**.

Штраф подлежит перечислению на следующие реквизиты: ИЗЪЯТО.

Меру процессуального принуждения В.Н. Митронину обязательство о явке до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство пылесоc марки «Brayer 2200» HEPA-filter в корпусе оранжевого цвета возвратить ФИО.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов