Дело № 1-17/37/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

22 марта 2018 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - \*\*\*\*,

при секретаре - \*\*\*\*,

с участием:

государственного обвинителя – старшего

помощника прокурора

Джанкойского межрайонного прокурора

Республики Крым - \*\*\*\*,

защитника – адвоката - \*\*\*\*,

представившего удостоверение № 1331 и ордер №21 от 13.03.2018,

подсудимого - \*\*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**\*\*\*\*\***, родившегося \*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, не работающего, холостого, проживающего и зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*, \*\*\*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**у с т а н о в и л :**

\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

\*\*\*\* примерно в \*\*\*\* на \*\*\*\*\*, \*\*\*\*, управлял \*\*\*\*, \*\*\*\*, в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), и будучи остановленным вблизи \*\*\*\* указанной выше улицы \*\*\*\* отказался от прохождения медицинского освидетельствования в присутствии \*\*\*\*.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым \*\*\*\* в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом \*\*\*\* заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 75-78).

В судебном заседании подсудимый \*\*\*\* поддержал заявленное ходатайство, суду пояснив, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого – адвокат \*\*\*\* поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается следующими указанными в обвинительном постановлении доказательствами, собранными по делу, исследование и оценка которым дана судом в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ:

- рапортом \*\*\*\* от \*\*\*\* об обнаружении признаков преступления и управлении \*\*\*\* транспортным средством в состоянии опьянения, отказе от прохождения медицинского освидетельствования (л.д. 4);

- протоколом 61 АМ №403745 от 01.02.2018 об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5);

- протоколом 61 АК №583047 от 01.02.2018 о направлении \*\*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 6);

- протоколом от \*\*\*\* осмотра места происшествия, участка автодороги в \*\*\*\*\* с фототаблицей к нему (л.д. 8-13);

- видеозаписью от \*\*\*\* на двух компакт-дисках, приобщенных в качестве вещественного доказательства (л.д. 19-23);

- изъятым и осмотренным в качестве вещественного доказательства \*\*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*\*\*, приобщенным в качестве вещественного доказательства (л.д. 24-32),

- приговором \*\*\*\*\* по \*\*\*\*, измененным апелляционным постановлением Феодосийского городского суда Республики Крым от \*\*\*\* (л.д. 53- 57) .

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, судом определен особый порядок судебного разбирательства с учетом требований ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ.

Действия \*\*\*\* суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей.

При назначении \*\*\*\* наказания суд в соответствии со ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельство, смягчающее наказание, конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В качестве данных, характеризующих личность \*\*\*\*, суд учитывает его возраст, состояние здоровья, наличие регистрации и постоянного места жительства, по месту которого характеризуется положительно, а также то, что он не состоит на учетах у психиатра, нарколога.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание \*\*\*\*, суд учитывает чистосердечное раскаяние.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и квалифицирующего признака совершенного преступления именно в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, данное обстоятельство не подлежит учету в качестве отягчающего.

Кроме того, с учетом совершения \*\*\*\* умышленного преступления небольшой тяжести при наличии судимости за ранее совершенное умышленное преступление небольшой тяжести обстоятельством, отягчающим его наказание, с учетом положений ч. 4 ст. 18 УК РФ не признается рецидив преступлений.

\*\*\*\* ранее судим и совершил однородное преступление до отбытия назначенных наказаний по предыдущему приговору, что свидетельствует о стойкой антиобщественной направленности его поведения.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности \*\*\*\*, смягчающее наказание обстоятельство, суд считает необходимым назначить осужденному наказание в виде лишения свободы, предусмотренное санкцией уголовного закона.

При этом, срок наказания \*\*\*\* по ст. 264.1 УК РФ подлежит определению с учетом положений ч.5 ст. 62 этого Кодекса.

Такое наказание, по мнению суда, в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений. Иное наказание с учетом данных о личности, характера и тяжести совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела не даст возможности достижения целей, предусмотренных ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ.

При этом, исходя из характера и тяжести совершенного преступления, обстоятельства, смягчающего наказание, обстоятельств дела, данных о личности \*\*\*\*, который ранее судим и совершил однородное преступление по истечении достаточного короткого промежутка времени после вынесения в отношении него предыдущего приговора, суд приходит к выводу о невозможности применения к нему условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

Отсутствующими являются и исключительные обстоятельства для применения ст. 64 УК РФ.

С учетом совершения преступления в сфере, связанной с управлением транспортными средствами, для достижения целей наказания \*\*\*\* следует назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в пределах санкции уголовного закона, ближе к максимальному пределу, предусмотренному санкцией ст. 264.1 УК РФ.

Кроме того, преступление, за которое осуждается \*\*\*\*\*, совершено до полного отбытия назначенных приговором \*\*\*\* от \*\*\*\* по ст. 264.1 УК РФ основного наказания в виде 200 часов обязательных работ и дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года 6 месяцев.

На момент вынесения приговора неотбытая \*\*\*\* часть основное наказания составляет 88 часов обязательных работ, дополнительного - 2 года 4 месяца лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

В связи с этим \*\*\*\* окончательное наказание по настоящему приговору подлежит назначению в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части основного наказания по предыдущему приговору к назначенному настоящим приговором наказанию в виде лишения свободы с учетом положений ст. 71 УК РФ.

Окончательное дополнительное наказание подлежит назначению в соответствии с ч. 5 ст. 70 УК РФ по правилам ч. 4 ст. 69 этого Кодекса.

На основании п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания \*\*\*\* следует назначить в колонии-поселении с его самостоятельным следованием к месту отбытия основного наказания за счет государства в соответствии с ч. 2 ст. 75.1 УИК РФ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

**приговорил:**

Признать **\*\*\*\*** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ст. 264.1 УК РФ**, и назначить ему наказание в виде шести месяцев лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года восемь месяцев.

**В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров** путем частичного присоединения по правилам ст. 71 УК РФ к назначенному настоящим приговором основному неотбытой части основного наказания и путем частичного сложения назначенного настоящим приговором и неотбытой части дополнительного наказания по приговору \*\*\*\* назначить наказание \*\*\*\* в виде **шести месяцев пяти дней лишения свободы в колонии-поселении с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок три года.**

\*\*\*\* надлежит следовать в колонию-поселение за счет государства самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении \*\*\*\* в виде обязательства о явке оставить прежней.

Вещественные доказательства: \*\*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*\*, - возвратить \*\*\*\*; видеозаписи на двух компакт-дисках - оставить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через судебный участок №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья \*\*\*\*

Оригинал приговора находится в материалах уголовного дела 1-17/37/2018 судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Руководитель аппарата

мирового судьи О.А.Мартынюк

Копия верна:

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Руководитель аппарата

мирового судьи О.А.Мартынюк

Приговор 16.05.2018 вступил в законную силу.

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Руководитель аппарата

мирового судьи О.А.Мартынюк