Дело № 1-31/37/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

24 мая 2018 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д.А. Ястребов,

при секретаре - Е.В. Пестриковой,

с участием:

государственного обвинителя прокурора-

старшего помощника Джанкойского межрайонного прокурора

Республики Крым - \*\*\*\*,

защитника – адвоката \*\*\*\*, представившего удостоверение № 1558 и ордер №137 от 11.05.2018,

подсудимого - Р.Л. \*\*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**\*\*\*\* Р. Л.**, родившегося \*\*\* в с. \*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, не женатого, учащегося \*\*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 139 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

Р.Л. \*\*\*\* совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

\*\*\*\* примерно в \*\*\*\* Р.Л. \*\*\*\* в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, реализуя внезапно возникший умысел на незаконное проникновение в жилище, неприкосновенность которого гарантирована ст. 25 Конституции Российской Федерации, против воли проживающих в нем лиц с целью встречи с \*\*\*\*, достоверно зная о нежелании проживавших в жилом помещении \*\*\*\* против их воли, незаконно умышленно проник в жилище по адресу: \*\*\*, чем нарушил конституционное право потерпевшей \*\*\*\* на неприкосновенность жилища.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Р.Л. \*\*\*\* в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом \*\*\*\* заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 133-138).

В судебном заседании подсудимый Р.Л. \*\*\*\* поддержал заявленное ходатайство, суду пояснил, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого – адвокат \*\*\*\* поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая \*\*\*\*, извещенная надлежащим образом о дате и времени рассмотрения делу, в судебное заседание не явилась. При ознакомлении с материалами уголовного дела заявила об отсутствии возражений против рассмотрения уголовного дела в порядке главы 40 УПК РФ (л.д. 129-132).

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, судом определен особый порядок судебного разбирательства.

Действия Р.Л. \*\*\*\* суд квалифицирует по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении Р.Р. \*\*\*\* наказания суд в соответствии со ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, который не судим, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В качестве данных, характеризующих личность Р.Л. \*\*\*\*, суд учитывает его возраст, состояние здоровья, по месту жительства характеризуется посредственно, в силу ст. 86 УК РФ не судим, имеет место учебы. На учетах у психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Р.Л. \*\*\*\*, суд учитывает чистосердечное раскаяние, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, которые свидетельствуют о совершении преступления именно в результате воздействия алкогольного опьянения, которое реально способствовало его совершению и отсутствие которого могло не привести к этому, обстоятельством, отягчающим наказание Р.Л. \*\*\*\*, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Иных обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Р.Л. \*\*\*\*, смягчающие наказание обстоятельства и наличие отягчающего наказание обстоятельства, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде штрафа, ближе к минимальному, предусмотренному санкцией уголовного закона.

Такое наказание, по мнению суда, в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений. Иное наказание с учетом данных о личности, характера и тяжести совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела не даст возможности достижения целей, предусмотренных ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ.

Оснований для изменения либо отмены избранной в отношении Р.Л. \*\*\*\* меры пресечения в виде подписки о невыезде до вступления приговора в законную силу не имеется.

Судьба вещественного доказательства подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

**приговорил:**

Признать **\*\*\*\* Р. Л.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 139 УК РФ**, и назначить ему наказание в виде **штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей**.

Меру пресечения Р.Л. \*\*\*\* в виде подписки о невыезде до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство шапку черного цвета возвратить Р.Л. \*\*\*\*.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов

Оригинал приговора находится в материалах уголовного дела 1-31/37/2018 судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Руководитель аппарата

мирового судьи О.А. Мартынюк

Копия верна:

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Руководитель аппарата

мирового судьи О.А. Мартынюк

Приговор 05.06.2018 вступил в законную силу.

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Руководитель аппарата

мирового судьи О.А. Мартынюк