Дело № 1-32/37/2018

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

22 мая 2018 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым - Д.А. Ястребов,

при секретаре - Е.В. Пестриковой,

с участием:

государственного обвинителя – старшего

помощника прокурора

Джанкойского межрайонного прокурора

Республики Крым - \*\*\*\*,

защитника – адвоката - \*\*\*\*,

представившей удостоверение № 1329 и ордер №46 от 10.05.2018,

подсудимого - С.В. \*\*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**\*\*\*\* С. В.**, родившегося \*\*\*\* года в \*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, с неполным средним образованием, холостого, официально не трудоустроенного, зарегистрированного по адресу: \*\*\*\*, проживающего по адресу: \*\*\*\*, \*\*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного **ст. 264.1 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

С.В. \*\*\*\* совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

\*\*\*\* в \*\*\*\* на \*\*\*\* С.В. \*\*\*\*, привлеченный ранее к административной ответственности постановлением судьи Джанкойского районного суда Республики Крым Республики Крым от 24 ноября 2017 года по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ с назначением ему административного наказания в виде административного ареста на срок десять суток, являясь в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицом, подвергнутым административному взысканию, в нарушение п. 1 ст. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации 23.10.1993 №1090, управлял транспортным средством \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение кожных покровов, не соответствующее обстановке поведение), остановленный на вышеуказанном участке автодороги в Джанкойском районе Республики Крым инспектором ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России «Джанкойский» отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым С.В. \*\*\*\* в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом \*\*\*\* заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 82-84).

В судебном заседании подсудимый С.В. \*\*\*\* поддержал заявленное ходатайство, пояснив, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого – адвокат \*\*\*\* поддержала ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается следующими указанными в обвинительном постановлении доказательствами, собранными по делу, исследование и оценка которым дана судом в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ:

- рапортом оперативного дежурного МО МВД России «Джанкойский» (л.д. 4);

- рапортом инспектора ДПС группы ДПС ГИБДД МО МВД России по Республике Крым \*\*\*\* от \*\*\*\* об обнаружении признаков преступления и управлении С.В. \*\*\*\* транспортным средством в состоянии опьянения, отказе от прохождения освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 5);

- протоколом 40 КТ №109036 от \*\*\*\* об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 8);

- актом 40 АО №056923 от \*\*\*\* освидетельствования С.В. \*\*\*\* на состояние опьянения с данными о том, что он такое освидетельствование проходить отказался (л.д. 9);

- протоколом 40 КМ №587898 от \*\*\*\* о направлении С.В. \*\*\*\* на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 10);

- протоколом 82 ПЗ №005984 от \*\*\*\* о задержании транспортного средства \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, осмотренного и приобщенного в качестве вещественного доказательства (л.д. 11, 35-37);

- видеозаписью от \*\*\*\* на компакт-диске, приобщенном в качестве вещественного доказательства (л.д. 25-28);

- показаниями свидетеля \*\*\*\*\* (л.д. 40-43);

- показаниями подозреваемого С.В. \*\*\*\*\*, данными им в ходе предварительного расследования (л.д. 55-58).

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, судом определен особый порядок судебного разбирательства с учетом требований ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ.

Действия С.В. \*\*\*\* суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении С.В. \*\*\*\* наказания суд в соответствии со ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, конкретные обстоятельства дела, а также влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

В качестве данных, характеризующих личность С.В. \*\*\*\*, суд учитывает его возраст, состояние здоровья, наличие регистрации и постоянного места жительства. По месту жительства характеризуется посредственно, ранее судим и совершил период испытательного срока по предыдущему приговору. На учетах у психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание С.В. \*\*\*\*, суд учитывает раскаяние в содеянном, активное способствование расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и квалифицирующего признака совершенного преступления именно в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, данное обстоятельство не подлежит учету в качестве отягчающего.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности С.В. \*\*\*\*, смягчающие наказание обстоятельства, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ в пределах санкции уголовного закона.

При этом, срок наказания С. В. \*\*\*\* по ст. 264.1 УК РФ подлежит определению с учетом положений ч.5 ст. 62 этого Кодекса.

Исключительные обстоятельства для применения ст. 64 УК РФ отсутствуют.

С учетом совершения преступления в сфере, связанной с управлением транспортными средствами, для достижения целей наказания С.В. \*\*\*\*\* следует назначить дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, в пределах санкции, предусмотренной ст. 264.1 УК РФ.

Такое наказание, по мнению суда, в полной мере будет соответствовать целям его назначения – восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений. Иное наказание с учетом данных о личности, характера и тяжести совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела не даст возможности достижения целей, предусмотренных ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ.

Учитывая имеющиеся при рассмотрении настоящего уголовного дела сведения о соблюдении порядка отбывания наказания по приговору Джанкойского районного суде Республики Крым от 23 января 2018 года за преступление средней тяжести, в ходе которого каких-либо нарушений возложенных на него обязанностей С.В. \*\*\*\* не допускал, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены испытательного срока в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ и сохранении условного осуждения по указанному выше приговору, который подлежит самостоятельному исполнению.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

**приговорил:**

Признать **\*\*\*\* С. В.** виновным в совершении преступления, предусмотренного **ст. 264.1 УК РФ**, и назначить ему наказание в виде **обязательных работ на срок двести часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок два года.**

Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 23 января 2018 года в отношении С.В. \*\*\*\* по ч. 1 ст. 166 УК РФ исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении С.В. \*\*\*\* в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

Вещественные доказательства: \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, - возвратить \*\*\*\*; компакт-диск с видеозаписью \*\*\*\* - оставить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через судебный участок №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный в течение 10 суток со дня вручения копии приговора вправе ходатайствовать в апелляционной жалобе о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов

Оригинал приговора находится в материалах уголовного дела 1-32/37/2018 судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым.

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Секретарь судебного заседания Е.В. Пестрикова

Копия верна:

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Секретарь судебного заседания Е.В. Пестрикова

Приговор 04.06.2018 г. вступил в законную силу.

Мировой судья

судебного участка №37

Джанкойского судебного района

(Джанкойский муниципальный

район и городской округ Джанкой)

Республики Крым Д.А. Ястребов

Секретарь судебного заседания Е.В. Пестрикова