Дело № 1-33/37/2023

(УИД:91MS0035-01-2023-000805-36)

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

29 августа 2023 года г. Джанкой

Мировой судья судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым

 - Д.А. Ястребов,

при ведении протокола

судебного заседания

секретарем судебного заседания - Л.Н. Лебедкиной,

с участием:

государственного обвинителя –

старшего помощника

Джанкойского межрайонного

прокурора Республики Крым - А.А. Михайлова,

защитника – адвоката - А.Ю. Шуравина,

представившего удостоверение №1865 и ордер №71 от 15.08.2023,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым уголовное дело по обвинению

**Бойко Д. С.**, родившегося ДАТА в МЕСТО, гражданина ИЗЪЯТО, имеющего высшее образование, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, являющегося индивидуальным предпринимателем, зарегистрированного и проживающего по адресу: АДРЕС, ранее судимого приговором Нахимовского районного суда г. Севастополя от 20 октября 2017 года по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, постановлением Курского районного суда Ставропольского края от 31 января 2019 года неотбытое наказание в виде 1 года 3 месяцев 13 дней заменено на исправительные работы с удержанием 20% из заработной платы в доход государства, наказание отбыто полностью,

в совершении преступления, предусмотренного **ч.1 ст. 231 УК РФ**,

**у с т а н о в и л :**

Д.С. Бойко совершил преступление небольшой тяжести при следующих обстоятельствах:

примерно в середине апреля 2023 года в складском помещении по месту своего жительства по адресу: АДРЕС, в пластиковые ведра высадил ранее приобретенные для этого семена растения ИЗЪЯТО (рода ИЗЪЯТО) в количестве не менее двадцати четырех штук, внесенные в перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и которые подлежат контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства РФ №934 от 27.11.2010, и оставил произрастать с целью доведения их до стадии созревания. После этого умышленно незаконно с целью личного употребления культивировал, поливая, пропалывая и обрабатывая, указанные содержащие наркотические средства растения ИЗЪЯТО (рода ИЗЪЯТО) в количестве двадцати четырех штук, то есть в крупном размере, до обнаружения и изъятия их 31.05.2023 в 12 часов 30 минут на территории указанного домовладения сотрудниками полиции МО МВД «Джанкойский» с участием понятых.

При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемым Д.С. Бойко в присутствии и по согласованию с защитником адвокатом А.Ю. Шуравиным заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства, то есть в особом порядке (л. д. 168-170).

В судебном заседании подсудимый Д.С. Бойко поддержал заявленное ходатайство. Пояснил, что в полном объеме согласен с предъявленным обвинением, вину признает полностью, не оспаривает фактические обстоятельства дела, установленные органами предварительного расследования. Ходатайство о рассмотрении дела в отношении него в особом порядке без судебного разбирательства заявлено добровольно и после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства полностью осознает, порядок обжалования приговора, предусмотренный ст. 317 УПК РФ, разъяснен и понятен.

Защитник подсудимого адвокат А.Ю. Шуравин поддержал ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Прокурор не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами.

Оснований для прекращения настоящего уголовного дела не имеется.

Признав, что все условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены, по настоящему уголовному делу определен особый порядок принятия судебного решения в порядке главы 40 УПК РФ.

Действия Д.С. Бойко мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 231 УК РФ, как незаконное [культивирование](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216908/#dst100138) в крупном размере растений, содержащих наркотические средства.

При назначении подсудимому Д.С. Бойко наказания в соответствии со ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ учитываются характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое законодателем отнесено к категории небольшой тяжести, данные о личности виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающее наказание, а также влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, характеризующих личность Д.С. Бойко учитываются его возраст, семейное положение (подсудимый женат), наличие регистрации и постоянного места жительства, постоянного рода деятельности в качестве индивидуального предпринимателя. По месту жительства и при осуществлении деятельности как индивидуальный предприниматель подсудимый характеризуется исключительно положительно, в том числе как лицо, принимающее активное участие в жизни муниципального образования и православного прихода.

На учетах у врача нарколога и психиатра не состоит. В соответствии с заключением амбулаторной наркологической экспертизы (заключение №949 от 07.07.2023) алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией не страдает, в лечении не нуждается (л.д. 141).

Сомнений во вменяемости Д.С. Бойко не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Д.С. Бойко является активное способствование раскрытию и расследованию преступления. Кроме того, обстоятельствами, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признаются раскаяние в содеянном, признание вины, наличие малолетнего ребенка, а также наличие на иждивении нетрудоспособных бабушки и дедушки, за которыми осуществляет уход.

Отягчающим наказание обстоятельством является рецидив преступлений (наличие на момент его совершения судимости за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, по приговору Нахимовского районного суда г. Севастополя от 20 октября 2017 года).

С учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности Д.С. Бойко, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, конкретных обстоятельств дела, ему следует назначить наказание в виде лишения свободы, ближе к минимальному размеру, предусмотренному санкцией уголовного закона с учетом требований ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Кроме того, при определении меры наказания учитываются положения ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не установлено. В связи с этим оснований для применения ст. 64 УК РФ при назначении подсудимому наказания не имеется. Как не имеется оснований и для изменения категории преступления, так как Д.С. Бойко осуждается за преступление небольшой тяжести.

Характер и степень [общественной опасности](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/1fc6797cfe603f5b327aa4ea29644309db22717d/) совершенного преступления, личность Д.С. Бойко, в том числе [смягчающие](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/1fc6797cfe603f5b327aa4ea29644309db22717d/) и [отягчающее](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_453968/31577810105ef97a75f2f49154b1a1d3803ffe52/#dst100285) наказание обстоятельства, в совокупности позволяют сделать вывод о возможности его исправления без реального отбывания наказания, в связи с чем назначенное наказание следует считать условным с установлением испытательного срока. Кроме того, на Д.С. Бойко с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья следует возложить исполнение определенных обязанностей в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Такое наказание в полной мере будет соответствовать целям его назначения - восстановлению социальной справедливости, исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, при этом, Д.С. Бойко следует оставить до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о размере и порядке возмещения процессуальных издержек в виде оплаты услуг адвоката разрешается самостоятельным процессуальным документом.

Судьба вещественных доказательств разрешается в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307-309 УПК РФ,

мировой судья, -

**приговорил:**

признать **Бойко Д. С.**  виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. 1 ст. 231 УК РФ**, и назначить ему наказание **в виде одного года лишения свободы**.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Д.С. Бойко наказание в виде одного года лишения свободы считать условным, установив испытательный срок один год, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ на Д.С. Бойко возложить исполнение таких обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления [специализированного государственного органа](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/1fc6797cfe603f5b327aa4ea29644309db22717d/), осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, дважды в месяц являться в этот орган на регистрацию.

Меру процессуального принуждения Д.С. Бойко обязательство о явке оставить до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства растения ИЗЪЯТО (рода ИЗЪЯТО) в количестве двадцати четырех штук, сданные в центральную камеру хранения наркотических средств МВД по Республике Крым (квитанция №017875 от 15.06.2023), уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Джанкойский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №37 Джанкойского судебного района (Джанкойский муниципальный район и городской округ Джанкой) Республики Крым в течение 15 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать в ней о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае принесения на приговор апелляционного представления или апелляционных жалоб, затрагивающих интересы осужденного, он вправе ходатайствовать о своем участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья личная подпись Д.А. Ястребов