**Дело №1-38-02/2019**

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 15 января 2019 года г.Евпатория

Суд в составе:

председательствующего мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) – Киоса Н.А. -

при секретаре Коломиец А.В.

с участием: государственного обвинителя - помощника прокурора г. Евпатории –Подорожнего П.К.

защитника подсудимого - адвоката Плаксина А.К.,

подсудимого Эреджепова Н.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

 **Эреджепова Наримана Азизовича,** личные данные

**в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

 Эреджепов Н.А. управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление им совершено при следующих обстоятельствах.

 \*\*\* года, примерно в \*\* часов \*\* минут, будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения по постановлению Евпаторийского городского суда от \*\*\* по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 30000 рублей и лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев, которое вступило в законную силу \*\*\*, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, умышленно нарушая п. 2.7 ПДД РФ, находясь в состоянии опьянения стал управлять автомобилем марки «\*\*\*» \*\* цвета, государственный регистрационный знак \*\*\* регион.

\*\*\* года примерно в \*\*\* часов сотрудники ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории выявили гражданина Эреджепова Н.А., который управлял автомобилем марки «\*\*\*» \*\* цвета, государственный регистрационный знак \*\*\*, двигаясь по тротуару ул. \*\*\*, г. \*\*\*. При проверке документов инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Евпатории обнаружил у Эреджепова Н.А. признаки опьянения и он был отстранен от управления транспортным средством. \*\*\* года в \*\*\* часов, Эреджепов Н.А., находясь на месте остановки, прошёл освидетельствование при помощи технического средства измерения алкотектор «Drager Alkotest 6810», по результатам освидетельствования у Эреджепова Н.А. было установлено, что в выдыхаемом им воздухе имеется наличие этилового спирта равного \*\*\* мг/л, то есть было, установлено, что на момент управления транспортным средством Эреджепов Н.А. находился в состоянии опьянения.

В судебном заседании подсудимый Эреджепов Н.А. свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения ему понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил его защитник – адвокат Плаксин А.К., согласился и государственный обвинитель.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Судом установлено, что Эреджепов Н.А. понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме.

Все указанные в обвинительном постановлении доказательства, отвечают требованиям ст. ст. 87-88 УПК РФ, и с учетом их исследования судом являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимого Эреджепова Н.А. доказана материалами дела.

Деяние Эреджепова Н.А. суд квалифицирует по ст. 264.1УК РФ как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении наказания подсудимому суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие/отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Согласно части 2 статьи 15 УК РФ совершенное подсудимым Эреджеповым Н.А. деяние относится к преступлению небольшой тяжести.

Оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется, т.к. подсудимый совершил преступление небольшой тяжести.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого: гражданин Российской Федерации, имеет средне-специальное образование, женат, официально не трудоустроен, не военнообязанный, по месту проживания жалоб на его поведение со стороны соседей не поступало (л.д.52); на диспансерном учете у врачей нарколога и психиатра не состоит (л.д.54).

К смягчающим подсудимому Эреджепову Н.А. наказание обстоятельствам суд относит в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, под которыми суд понимает оказание помощи в расследовании преступления путем дачи правдивых показаний об обстоятельствах совершения преступления, а в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном.

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Ообстоятельств отягчающих наказание Эреджепову Н.А. в соответствии с положениями ст. 63 УК РФ судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимому, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Учитывая установленные обстоятельства, суд приходит к выводу, что Эреджепову Н.А. необходимо назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно - в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами, поскольку данный вид наказания будет отвечать положениям ст.ст. 6, 43 УК РФ, является справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания.

Ограничений, установленных ч.4 ст. 49 УК Российской Федерации, для назначения данного вида наказания по делу не установлено.

Назначение другого вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, а следовательно, не достигнет цели наказания.

 В соответствии со ст.81 УПК РФ вещественные доказательства по делу: квитанцию (тест 1171) выданную алкотектором «Drager Alkotest 6810» и лазерный диск DVD-R «VIDEX» оранжевого цвета подлежат хранению в материалах дела (л.д.35.39); транспортное средство автомобиль марки «\*\*\*» \*\*\* цвета грз: \*\*\* регион, возвращенный по акту-приема передачи от \*\*\* \*\*\* необходимо оставить собственнику (л.д. 48).

Избранную по данному делу Эреджепову Н.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует отменить после вступления приговора в законную силу.

 В связи с проведением судебного разбирательства по делу в особом порядке по правилам главы 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Эреджепова Наримана Азизовича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264-1 УК РФ и назначить ему наказание в виде 100 (сто) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией с лишением права заниматься деятельностью связанной с управлением транспортными средствами на срок один год.

Контроль за исполнением приговора возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства Эреджепова Н.А.

Срок дополнительного наказания исчислять с момента вступления приговора суда в законную силу.

Меру пресечения Эреджепову Н.А. до вступления приговора в законную силу оставить прежней – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

 Вещественные доказательства по делу: квитанцию (тест 1171) выданную алкотектором «Drager Alkotest 6810» и лазерный диск DVD-R «VIDEX» оранжевого цвета - хранить в материалах дела; транспортное средство автомобиль марки «\*\*\*» бежевого цвета грз: \*\*\* регион, возвращенный по акту-приема передачи от \*\*\* \*\*\* - оставить Эреджеповой Л.Н.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор суда может быть обжалован сторонами в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью путём подачи апелляционной жалобы в течение десяти суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в десятидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**