**Дело №1-38-6/2023**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**19 января 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Евпатории – Журавлева А.Г.,

потерпевшей \*\*\*,

защитника – адвоката Лавровой З.Ф.,

подсудимого Крячко М.К.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Крячко Максима Константиновича**, \*\*\*, ранее не судимого,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Крячко М.К. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года в \*\*\* часов \*\*\* минут, Крячко М.К., находясь на остановке общественного транспорта, расположенной вблизи дома \*\*\* по проспекту \*\*\*, имея умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстной заинтересованности, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа с поверхности лавочки, тайно похитил мобильный телефон фирмы «\*\*\*» в корпусе черного цвета, имей: \*\*\*, стоимостью \*\*\*рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора «Волна» с номером \*\*\*, не представляющей материальной ценности, принадлежащий \*\*\*, находящийся в пользовании у несовершеннолетней \*\*\*

После чего с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив \*\*\*имущественный вред на указанную сумму.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* обратилась к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Крячко М.К., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимым примирилась, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб возмещен путем выплаты денежных средств, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Крячко М.К. также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Лаврова З.Ф. поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред путем выплаты денежных средств, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- наличие малолетнего ребенка (пункт «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- явка с повинной (л.д. \*\*\*), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, раскаяние в содеянном, осознание неправомерности своего поведения, принесение извинений потерпевшей (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" - подсудимого следует считать впервые совершившим преступление.

Аналогичное разъяснение Верховным Судом Российской Федерации дано в п. 26 постановления Пленума от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних", впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести следует считать лицо, совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было осуждено, либо когда предыдущий приговор в отношении его не вступил в законную силу или судимости за ранее совершенные преступления сняты и погашены в установленном законом порядке.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Крячко М.К. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Крячко М.К. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Крячко Максима Константиновича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Крячко Максима Константиновича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения Крячко Максиму Константиновичу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественные доказательства: договор комиссии №\*\*\* от \*\*\* года - хранить в материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Крячко М.К. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

 **Мировой судья М.М. Апразов**