Дело №1-38-8/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**06.06.2018 года г. Евпатория**

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Киоса Н.А.,

при секретаре Ткаченко П.В., Коломиец А.В.

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатории Панарина М.В.

потерпевшего \*\*\*

адвоката – защитника Велиляева И.Ш.,

подсудимого Рудковского А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

**Рудковского Александра Викторовича,** личные данные

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Рудковский А.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществлению этой угрозы при следующих обстоятельствах.

\*\*\* года, примерно в \*\*\* минуты, Рудковский А.В., будучи в состоянии опьянения в следствие употребления алкоголя, находясь возле \*\*\*, в ходе конфликта с ранее знакомым \*\*\*, возникшего на бытовой почве, умышленно, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, направленных на осуществление угрозы убийством, с целью напугать его и вызвать опасение за свою жизнь и здоровье, но не имея умысла на реальное совершение убийства, держа в правой руке кухонный нож, который до этого он взял на кухне вышеуказанного дома, подошел к \*\*\* и стал его демонстрировать и направлять в сторону потерпевшего при этом высказывать угрозы убийством.

При сложившихся обстоятельствах у \*\*\* имелись реальные основания воспринимать указанные неправомерные высказывания и действия Рудковского А.В., как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку последний был зол, вел себя агрессивно, находился в состоянии опьянения, и был в непосредственной близости от потерпевшего и имел реальную возможность причинить ему смерть.

Подсудимый Рудковский А.В. в судебном заседании вину в совершении вменного ему преступления не признал. Пояснил, что в \*\*\* он искал работу и нашел объявление, о том что в г. Ялта необходим мастер – краснодеревщик. По указанному в объявлении телефону он прозвонил и договорился о встрече. \*\*\* в г. Ялта он встретился с работодателем и им оказался \*\*\*. В ходе разговора, последние пришли к соглашению, согласно которого \*\*\* предоставил ему на возмездной основе работу. Для выполнения работ было необходимо жить в г. Ялта, ввиду чего \*\*\* определил его для временного проживания, на время выполнения работ, в свой дом в г. Ялта. За время проживания у \*\*\* он познакомился с его гражданской супругой \*\*\*, с которой у него сложились хорошие отношения. В \*\*\* у него с \*\*\* стали возникать разногласия на фоне того, что у него с \*\*\* возникли близкие отношения. В конце \*\*\* года по просьбе \*\*\*он помог ей с детьми съехать от \*\*\* по месту жительства \*\*\* в \*\*\*. \*\*\* ему позвонила \*\*\* и попросила приехать к ней домой. В указанный день, он приехал к \*\*\* для общения, в ходе которого последние на кухне в д. № \*\*\*, распивали алкогольный напиток «коньяк». В ходе общения с \*\*\* было выпито 3-4 бутылки коньяка. После \*\* часов \*\*\* ему сказала, что приехал \*\*\* чтобы обсудить проблемные вопросы и прийти к согласию. Это сообщение привело его в возмущение, поскольку он не хотел общаться с \*\*\*, но все же решил поговорить. Находясь в доме, он крикнул \*\*\*, чтобы тот вошел в дом, однако \*\*\* отказался. Ввиду чего он сам направился к выходу при этом взял со стола кухонный нож, поскольку \*\*\* сказала, что у \*\*\* в руках находятся гранаты. Он вышел во двор к воротам, в проеме которых находился \*\*\* Кроме него и \*\*\* на улице также находилась \*\*\* и могли быть дети. Во дворе началась словестная перепалка, в ходе которой он стал с \*\*\* выяснять отношения. При этом они находились на расстоянии около 6-7 метров друг от друга и \*\*\*стояла между ними. В ходе словестной перепалки, которая длилась около 5 минут, у него в руках был нож, который он взял с кухни, и держал острием к себе. Пояснить зачем взял с собой нож не смог. При этом угроз убийством в адрес \*\*\* он не высказывал. После всего высказанного он с \*\*\* зашли в дом и закрыли дверь. \*\*\* стал стучать в дом, и кричать что взорвет дом, в связи с чем через некоторое время он выбежал через запасной выход дома \*\*\*, перелез через забор и оказался во дворе соседей. Выходя через ворота был задержан сотрудниками полиции и доставлен в отделение полиции. Около \*\*\* часов \*\*\* его отпустили из отдела полиции и он направился по месту жительства в \*\*\*. Прибыв по месту жительства, его сожительница \*\*\* сообщила, что приезжал \*\*\* с женой и его искали. При этом выламывали дверь и сильно ругались. В ходе судебных прений \*\*\* вину в совершении вменного ему преступления признал, заочно попросил прощения у потерпевшего, раскаялся в содеянном, указав, что всему виной его темперамент и имевший место ранее конфликт с \*\*\*

Вина Рудковского А.В. в совершении преступления при обстоятельствах указанных в описательной части приговора полностью подтверждается собранными и исследованными доказательствами и материалами дела.

Так, допрошенный в судебном заседании потерпевший \*\*\* показал, что для выполнения одного из подрядов ему потребовался мастер краснодеревщик, в связи с чем он подал объявление в газету. В середине \*\*\* года ему по объявлению позвонил мужчина, который представился \*\*\* и они договорились о встрече. Через несколько дней \*\*\* приехал в г. Ялта, в ходе беседы они познакомились, он узнал, что его фамилия «Рудковский» и заключили устное трудовое соглашение. Для выполнения работ, он поселил Рудковского А.В. у себя в доме. В ходе проживания Рудковский А.В. изначально вел себя порядочно, спиртное не употреблял, работал хорошо. В начале ноября с Рудковским А.В. начались проблемы на фоне употребления спиртного. В середине \*\*\* года, вечером между ним и Рудковским А.В. произошел конфликт, так как Рудковскому А.В. понравилась его гражданская жена - \*\*\*. Утром следующего дня Рудковский А.В. угрожал ему ножом и требовал, чтобы он с \*\*\* расстался. \*\* предложила, не обращаться в полицию, и решить все мирно путем переговоров. При этом \*\*\* с детьми собрали вещи и вместе Рудковским А.В., по требованию самого Рудковского А.В., поехали в \*\*\* в \*\*\*. На следующий день он приехал в \*\*\* к \*\*\* года \*\*\* сообщила, что звонил Рудковский А.В., который сказал, что приедет к ней в гости на ул\*\*\*. Для того, чтобы урегулировать конфликт с Рудковским А.В., \*\*\* предложила ему не надолго покинуть дом, чтобы она обсудила с Рудковским А.В. возможное примирение. Он согласился, вышел из дома и стал ожидать в машине, которая располагалась недалеко от дома. При этом, примерно каждые 30 минут, ему звонила дочь \*\*\* и сообщала, о ситуации в доме. В период ожидания он периодически отъезжал от дома \*\*\* по делам. В том числе подъезжал к ОМВД России по г. Евпатории для вызова патруля, поскольку в какой-то момент \*\*\* по телефону сообщила, что Рудковский А.В. начал вести себя агрессивно. Однако не вызвал полицию. После \*\*\* час. в телефонном режиме \*\*\* ему сообщила что Рудковский А.В. готов все спокойно обсудить. Приехав к дому, он вызвал Рудковского А.В. на улицу для беседы. Рудковский А.В. вышел во двор, в руках у него был нож, которым он размахивал и пытался его задеть. Острие ножа было направлено в его сторону. При этом Рудковский А.В. выкрикивал угрожающие слова. Он испугался за свою жизнь, поскольку Рудковский А.В. кидался на него, был агрессивен и высказывал угрозу - «порешу». В это время к ним прибежали \*\*\* и \*\*\*, встали между ними и стали уговаривать Рудковского А.В. зайти в дом и прекратить конфликт. Рудковский А.В. вошел в дом. В это время он направился в ОМВД России по г. Евпатория, где немного успокоившись и подождав, вызвал наряд полиции.

Допрошенная в судебном заседании свидетель \*\*\* показала, что \*\*\* ее гражданский муж \*\*\* привел в дом мужчину, и сообщил, что этот мужчина какое-то время поживет у них в доме в г. Ялта. Мужчина был мастер-краснодеревщик. Со слов мужа она знала, что его зовут Рудковский Александр. \*\*\* проживал у них в доме до начала \*\*\* года. За время проживания вел себя порядочно, спиртное не употреблял, ни каких нареканий к нему не было. В начале \*\*\* года \*\* съехал от них, однако в \*\*\* года, вновь переехал жить в их дом. \*\*\* года, вечером \*\* стал плохо отзываться о ее гражданском муже, так как он считал, что \*\*\* ее не достоин. Никаких личных отношений у неё с Рудковским А.В. не было. Предполагает, что конфликт между \*\*\* и Рудковским А.В. был из-за работы. \*\*\* года Рудковский А.В. предложил ей с детьми уехать от \*\*\* в \*\*\*, взамен пообещал помочь решить некоторые семейные проблемы. Чтобы не усугублять конфликт, поскольку Рудковский А.В. высказывал угрозы в адрес \*\*\* и опасаясь за его жизнь она согласилась. \*\*\* года к ней в \*\*\* приехал \*\*\*в обеденное время ей позвонил Рудковский А.В. который сказал, что приедет к ней и проверит не вернулась ли она к \*\*\* Сообщив \*\*\*., что скоро приедет Рудковский А.В. она предложила ему временно покинуть дом, чтобы избежать конфликта. По приезду Рудковского А.В., она с детьми садилась обедать и предложила Рудковскому А.В. присоединиться. Рудковский А.В. согласился и стал распивать одну бутылку коньяка, которую при себе имел. За вечер Рудковским А.В. было выпито еще 3 бутылки коньяка, которые ему периодически подвозили на такси. Во время распития спиртного она убеждала Рудковского А.В. уладить конфликт с \*\*\* и когда он согласился, её дочь \*\*\* позвонила \*\*\* и сообщила, что он может подъехать для беседы. Когда приехал \*\*\* он отказался заходить в дом и Рудковский А.В. взяв с кухни нож, вышел во двор. Она с дочерью проследовали за ним. На улице Рудковский А.В. пошел целенаправленно к \*\*\* при этом нож держал впереди себя, как будто для нападения, и остановившись в 3 - 4 метрах от \*\*\*замахнулся на него, как будто пытается ударить его ножом. \*\*\* отпрыгнул и в это время она и \*\* встали меду ними. При этом Рудковский А.В. высказывал в адрес \*\*\* угрозы, что он его «закопает» и «все отнимет у него». Уговорив Рудковского А.В. вернуться в дом, он стал агрессивен по отношению к ней и её дочери. После того как он выпил еще коньяка, они вытолкнули Рудковского А.В. во двор и стали звонить в полицию, где сообщили, что наряд полиции уже выехал. Также добавила, что период словестной перепалки у \*\*\* гранат в руках не было, лишь после того, как Рудковский А.В. стал ему угрожать, он достал в целях обороны батарейки.

Так, допрошенная в качестве свидетеля \*\*\* показала, что конце \*\*\* года, когда она проживала в г.Ялта, она познакомилась с Рудковским А., который работал \*\*\* года по месту ее проживания в \*\*\* в гости к ее матери \*\*\* приехал Рудковский А.В. Во время общения Рудковский А.В. употреблял коньяк. Во время распития Рудковским А.В. спиртного она находилась за столом, так как переживала за мать. Ее мать в ходе разговора убеждала Рудковского А.В. уладить какой-то конфликт с \*\*\* Когда Рудковский А.В. дал свое согласие на беседу с \*\*\* она позвонила \*\*\* и сказала, что он может приехать. После \*\*\* часа приехал \*\*\* который отказался для разговора заходить в дом. Рудковский А.В. взял с кухонного стола нож с деревянной ручкой и держа его в руках вышел из дома во двор. Они с \*\*\* проследовали за ним. В это время между Рудковским А.В. и \*\*\* произошел разговор на повышенных тонах, при этом Рудковский А.В. держал в правой руке на уровне плеча нож, который был направлен острием в сторону \*\*\* и стал замахиваться на него. При этом Рудковский А.В. выкрикивал в адрес \*\*\*угрозы, что он его «уничтожит» и «лишит всего, что у него есть». Рудковский А.В. несколько раз замахивался на \*\*\*, как будто хочет кинуть в него нож. \*\*\* при этом достал батарейки и стал обороняться и говорить, что сейчас кинет их в Рудковского А.В. если он не успокоится. Рудковский А.В. вернулся в дом, следом за ним проследовала она с \*\*\* Рудковский А.В. выпил еще коньяк и продолжил высказывать угрозы в адрес \*\*\* Спустя некоторое время она подошла к Рудковскому А.В. и попросила, чтобы он покинул их дом, так как они собираются ложится спать. Он начал агрессивно отвечать, после чего они вытолкнули его из дома и закрыли за ним дверь. Рудковский А.В. стал стучаться в дверь, чтобы его впустили внутрь, но потом приехали сотрудники полиции и Рудковский А.В. перелез через забор к соседям. Далее он был задержан сотрудниками полиции.

Допрошенный в судебном заседании свидетель \*\*\*,показала, что она проживает по адресу: \*\*\*, окна второго этажа ее дома выходят на ул. \*\*\* года в ночное время она спала на втором этаже, когда услышала крики. Выглянув из окна, она увидела, мужчину, который бил ногой в \*\*\*, где проживает женщина по имени \*\*\* с детьми. Фамилию \*\* она не знает. Через некоторое время шум опять повторился, но возле \*\*\* уже бегало двое мужчин и приехали сотрудники полиции.

Показаниями допрошенного в суде по ходатайству \*\*\* свидетеля \*\*\*, который пояснил, что \*\*\* в вечернее время он познакомился с \*\*\*, который с автобусной остановки расположенной возле ОМВД России по г. Евпатории, единожды подвез его с работы. Через некоторое время \*\*\* обратился к нему в отделение для консультации и со слов \*\*\*, ему стало известно, что некий мужчина угрожал его убить.

Также виновность подсудимого, объективно подтверждается письменными доказательствами, оглашенными и исследованными в судебном заседании:

-заявлением \*\*\* от \*\*\* годав котором он просит принять меры к его знакомому \*\*\*, который \*\*\* года находясь возле \*\*\*угрожал ему убийством с использованием ножа (л.д.8,23);

**-**протоколом очной ставки от \*\*\* проведенной между \*\*\* и Рудковским А.В.в ходе, которой \*\*\* и Рудковский А.В. подтвердили свои показания. Также \*\*\* указал на Рудковского А.В., как на лицо, которое угрожало ему убийством с применением ножа.(л.д.84-86);

-протоколом очной ставки от \*\*\* проведенной между \*\*\* и Рудковским А.В. в ходе, которой \*\*\* и Рудковский А.В. подтвердили свои показания. Также \*\*\* указала на Рудковского А.В., как на лицо, которое с применением ножа высказывало угрозы убийством в адрес \*\*\* (л.д. 87-89);

**-**протоколом очной ставки от \*\*\* проведенной между \*\*\* и Рудковским А.В. в ходе, которой \*\*\* и Рудковский А.В. подтвердили свои показания. \*\*\* указала на Рудковского А.В., как на лицо, которое с применением ножа высказывало угрозы убийством в адрес \*\*\* (л.д.90-92);

-протоколом осмотра места происшествия от \*\*\* года с фототаблицей,согласно которого был осмотрен участок местности, расположенный в пяти метрах от д. \*\*\*, в ходе которого \*\*\* указал на место, где Рудковский А.В. угрожал ему убийством с применением ножа (л.д.14);

-протоколом осмотра места происшествия от \*\*\* года с фототаблицей,согласно которого было осмотрено помещение кухни в д. \*\*\*, где был изъят кухонный нож с деревянной рукоятью, которым Рудковский А.В. угрожал потерпевшему \*\*\* (л.д.18-20);

- заключением эксперта № \*\*\*, согласно которого, нож изъятый \*\*\* при проведении осмотра места происшествия на кухне в \*\*\*, не является холодным оружием. Изготовлен самодельным способом с использованием производственного оборудования, по типу хозяйственно-бытовых ножей, по виду ножи специальные для резки колбасы.(л.д.35-36);

-протоколом осмотра предмета от \*\*\* года**,** согласно которого был осмотрен полимерный пакет, к основанию которого прозрачной лентой «скотч», зафиксирован отрезок бумаги с пояснительным текстом, выполненным красителем черного цвета «заключение эксперта № \*..» и подпись эксперта. В пакете, согласно заключения эксперта \*\*\* от \*\*\* года находится: «Нож изъятый \*\*\* при ОМП, который не является холодным оружием, изготовлен самодельным способом с использованием производственного оборудования, по типу хозяйственно-бытовых ножей, по виду ножи специальные для резки колбасы». В процессе осмотра пакет не вскрывался, целостность упаковки не нарушалась (л.д.49);

- книгой учета заявлений и сообщений о преступлениях ОМВД России по г. Евпатории, согласно которой \*\*\* под № \*\*\* было зарегистрировано сообщение \*\*\*, согласно которого мужчина по имени \*\*\* угрожал ему физической расправой с применением ножа;

Оценивая доказательства по делу в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что действия подсудимого Рудковского А.В. следует квалифицировать по ч.1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществлению этой угрозы.

Вина Рудковского А.В. в совершении преступления нашла своё полное подтверждение в доказательствах, представленных стороной обвинения и исследованных в судебном заседании.

Доказательства, представленные стороной обвинения, являются надлежащими, носят достоверный характер, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Все доказательства исследованные судом согласуются между собой, дополняют друг друга, получены из различных и независимых источников. Ставить под сомнение представленные доказательства у суда оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что действия Рудковского А.В. были спровоцированы \*\*\* и \*\*\*, являются не состоятельными и мировым судьей не принимаются, поскольку данное утверждение не согласуется с иными доказательствами.

Показания допрошенной в суде свидетеля \*\*\*, которая пояснила, что Рудковский А.В. является ей сожителем и с его слов ей известно, что имел место конфликт между ним и его работодателем \*\*\*на фоне трудовых разногласий, не опровергают выводов суда. Более того, \*\*\* не являлась свидетелем произошедшего конфликта и пояснила, что о произошедшем ей стало известно со слов самого Рудковского А.В.

Иных доводов невиновности Рудковского А.В. стороной защиты приведено не было.

Разрешая вопрос о виде и мере наказания подсудимому мировой судья признает в соответствии с положениями ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств – признание вины, осознание неправомерности своего поведения, а также раскаяние подсудимого (ч.2 ст. 61 УК РФ), поскольку в ходе судебных прений подсудимый Рудковский А.В. признал вину в совершении преступления при обстоятельствах изложенных в обвинительном акте и раскаялся в содеянном.

Отягчающих вину Рудковского А.В. обстоятельств в соответствии с положениями ст. 63 УК РФ не установлено. Оснований для признания отягчающим обстоятельством - совершения преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя суд не усматривает, поскольку несмотря на то, что Рудковский А.В. не отрицал факт употребления в день события алкоголя, последний пояснял в суде, что употребление алкоголя не способствовало совершению указанного преступления, в силу того, что ранее у него с \*\*\* возник конфликт. Кроме того, освидетельствование Рудковского А.В. на состояние алкогольного опьянения в день события не проводилось и соответствующий документ в материалах дела отсутствует.

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому мировой судья принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и учитывает:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется положительно, является гражданином \*\*\*

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, с учетом смягчающих и отсутствием отягчающих обстоятельств, в целях восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, Рудковскому А.В. необходимо, определить наказание в виде обязательных работ. Назначение данного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно достигнет цели наказания. Именно такой вид наказания должен способствовать исправлению осужденного, удерживать его от совершения нового преступления, а также прививать уважение к законам, формировать навыки право послушного поведения.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения ст. 64, 73 УК РФ, по делу не имеется.

Оснований для изменения категории преступления в соответствии с п.6 ст.15 УК РФ судом не установлено.

С учетом того обстоятельства, что Рудковский А.В. совершил преступление по настоящему приговору до вынесения приговора от 05.04.2018г. на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, подлежит частичному сложению наказание по приговору мирового судьи судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) от 05.04.2018г. в виде 136 часов обязательных работ.

По делу потерпевшим \*\*\* заявлен гражданский иск о возмещении материального ущерба в сумме 65000 рублей и морального вреда в размере 45000 рублей. Потерпевший, исковые требования поддержал в полном объеме.

Подсудимый иск не признал.

Разрешая гражданский иск в уголовном деле, суд исходит из следующего.

В соответствии с требованиями ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно части 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Исследовав материалы дела, суд полагает, что в части требований о возмещении материального ущерба в размере 65000 рублей, состоящего из: стоимости строительных материалов принадлежащих потерпевшему и переданных подсудимому для выполнения подрядных работ, которые по его мнению подсудимый удерживает не подлежат удовлетворению при рассмотрении настоящего уголовного дела, поскольку основания заявленных требований не относятся к предмету рассмотрения настоящего уголовного дела, то есть не основаны на причинно-следственной связи с совершенной Рудковским А.В. угрозой убийства \*\*\*

Разъяснить гражданскому истцу, что, он вправе обратиться в суд с иском о взыскании материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Изучив требования в части возмещения компенсации за моральный вред, суд пришел к выводу об их обоснованности частично. Достоверно установлено, что преступлением потерпевшему причинен моральный вред, выразившийся в переживаниях и душевных страданиях.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исследовав материалы дела суд, с учетом требований разумности и справедливости, приходит к выводу о необходимости частичного удовлетворения исковых требований о взыскании компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд с учетом требований разумности и справедливости исходит из степени нравственных и физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями потерпевшего, которому причинен вред и обстоятельств совершенного в отношении него преступления. Суд считает, что возмещению подлежит 3000 рублей.

Избранную по данному делу Рудковскому А.В. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует до вступления приговора в законную силу оставить прежней.

В соответствии со ст.81 УПК РФ вещественное доказательство по делу: нож, упакованный в полимерный пакет, к основанию которого прозрачной лентой «скотч» зафиксирован отрезок бумаги с пояснительным текстом, выполненным красителем черного цвета «заключение эксперта № 4», переданный по квитанции № \*\*\* от \*\*\* в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Евпатория подлежит возврату владельцу \*\*\*, поскольку в ходе рассмотрения дела установлен его владелец и указанный предмет не является предметом изъятым из оборота.

**На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 303-304, 307- 310 УПК РФ, мировой судья**

**П Р И Г О В О Р И Л:**

**Рудковского Александра Викторовича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний по приговору мирового судьи судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) от 05.04.2018г. окончательно определить Рудковскому Александру Викторовичу наказание в виде **170 (сто семьдесят) часов обязательных работ.**

Засчитать в окончательное наказания – наказание отбытое Рудковским А.В. по приговору мирового судьи судебного участка № 98 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) от 05.04.2018г. в виде 52 (пятьдесят два) часа обязательных работ.

Контроль за исполнением приговора возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства Рудковского А.В.

Гражданский иск потерпевшего \*\*\* в части требований о возмещении материального вреда – оставить без удовлетворения.

Гражданский иск потерпевшего \*\*\* в части требований о возмещении морального вреда – удовлетворить частично.

Взыскать с Рудковского Александра Викторовича в пользу \*\*\* компенсацию морального вреда в сумме 3000 (три тысячи) рублей 00 копеек.

Меру пресечения Рудковскому А.В. до вступления приговора в законную силу оставить прежней - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство: нож, упакованный в полимерный пакет, к основанию которого прозрачной лентой «скотч» зафиксирован отрезок бумаги с пояснительным текстом, выполненным красителем черного цвета «заключение эксперта № \*», переданный по квитанции № \*\*\* от \*\*\* в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по г. Евпатория - возвратить \*\*\*.

Приговор суда может быть обжалован в течение десяти суток в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория). В случае подачи апелляционной жалобы осужденный, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе.

**Мировой судья подпись Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**