**Дело №1-38-9/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**20 мая 2024 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.,

с участием государственного обвинителя: Мелешко В.И.,

потерпевшей \*\*\*,

защитника – адвоката Михайлюка М.В.,

подсудимого Степанова Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Степанова Никиты Сергеевича**, \*\*\*,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Степанов Н.С. обвиняется в совершении угрозы убийством, при наличии оснований опасаться осуществления этой угрозы при следующих обстоятельствах.

17.03.2024 г. в 20 час. 30 мин., Степанов Н.С., находясь по месту жительства в \*\*\* в г. Евпатория Республики Крым, входе конфликта с \*\*\* , реализуя свой преступный умысел, направленный на осуществление угрозы убийством, действуя умышленно и осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, с целью напугать потерпевшую и вызвать у нее опасения за свою жизнь и здоровье, но, не имея умысла на реальное совершение убийства или причинения тяжкого вреда здоровью, взял в правую руку нож, и, находясь в непосредственной близости к потерпевшей, со стороны спины, при этом удерживая своим предплечьем правой руки ее в области шеи, представляя нож к горлу также находящийся в правой руке, и стал высказывать угрозы убийством в адрес последней, а именно: «Я тебя убью!», осознавая, что для потерпевшей очевидно, что нож является предметом, с помощью которого возможно причинение смерти человеку. При сложившихся обстоятельствах у \*\*\* имелись реальные основания воспринимать указанные высказывания и действия как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку Степанов Н.С. был зол, вел себя агрессивно и имел реальную возможность причинить \*\*\*, смерть.

Потерпевшая \*\*\*, в судебном заседании подала в суд заявление о прекращении уголовного дела в отношении Степанова Н.С., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон, согласно которого просит прекратить уголовное дело в отношении Степанова Н.С., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимым примирение достигнуто, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, ущерб и вред, причиненный преступлением заглажен полностью путем принесения извинений. Последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Степанов Н.С. в судебном заседании также просил прекратить в отношении него уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны, с потерпевшей он примирился, ущерб возмещен путем принесения извинений.

Защитник подсудимого – адвокат Михайлюк М.В. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного, пояснив, что примирение между сторонами достигнуто, вред заглажен принесением извинений.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела в отношении Степанова Н.С. по ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладил причиненный вред путем принесения извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны. Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего на прекращение уголовного дела за примирением сторон подтверждается, в том числе, заявлением потерпевшего в судебном заседании с просьбой прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:

- активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления, в указании места и способа совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- принесение извинений потерпевшей, осознание неправомерности своего поведения, признание вины, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Степановым Н.С. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Степанова Н.С. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера процессуального принуждения в виде обязательства о явке подлежит отмене.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат, поскольку дело было рассмотрено в особом порядке.

Вещественными доказательствами по делу следует распорядиться в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Степанова Никиты Сергеевича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Степанова Никиту Сергеевича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения Степанову Н.С. в виде обязательства о явке по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство: кухонный нож - оставить потерпевшей \*\*\*

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Степанов Н.С. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**