**Дело №1-38-10/2023**

**ПРИГОВОР**

 **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**13 февраля 2023 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при помощнике судьи Шилкиной Ю.А.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Евпатория Кузько Е.С.,

защитника - адвоката Лисовского А.В.,

подсудимого Грега С.А.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению **Грега Сергея Михайловича**, \*\*\*, ранее не судимого,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации**,

**УСТАНОВИЛ:**

**Грега С.А. совершил заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем, при следующих обстоятельствах.**

\*\*\*, \*\*\* г., примерно в \*\*\*:\*\*\* часов, более точное время не установлено, находясь на улице, на участке местности между первым и вторым подъездами дома № \*\*\* по улице \*\*\*, реализуя внезапно возникший корыстный умысел, направленный на незаконное личное обогащение за счёт открытого хищения чужого имущества, подошел к сидящему на парапете напротив вышеуказанного участка местности \*\*\*, и применив насилие не опасное для здоровья, которое выразилось в нанесении одного удара кулаком правой руки в область нижней части левой щеки, затем в нанесении одного удара кулаком левой руки в нижнюю часть правой щеки, затем в нанесении одного удара кулаком левой руки в область левой височной области лба, от которых \*\*\* потерял равновесие и облокотился о парапет, в результате чего причинил физический вред, выразившийся в образовании телесного повреждения в виде кровоподтека на лице, правом предплечье и в проекции гребня правой подвздошной кости, ссадин в проекции левого локтевого сустава, которые согласно выводов заключения судебной медицинской экспертизы № \*\*\* от \*\*\* г., не повлекли за собой кратковременного расстройства или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения не причинившие вред здоровью человека (согласно п. 9 «Приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 24.04.2008 года №194 н «Об утверждении медицинских критериев, определения степени тяжести, причиненного здоровью человека»), после чего, убедившись, в том, что подавил волю \*\*\* к сопротивлению, осознавая, что его действия носят открытый характер, забрал, таким образом, открыто похитил, имущество \*\*\*, находившееся на парапете возле правой его ноги, а именно: рюкзак чёрного цвета, стоимостью \*\*\* рублей, в котором находились куртка зелёного цвета фирмы «\*\*\*», стоимостью \*\*\* рублей, складной нож «\*\*\*», в чехле чёрного цвета, стоимостью \*\*\* рублей, а так же паспорт гражданина РФ на имя \*\*\*, не представляющий материальной ценности.

После чего, \*\*\* с похищенным имуществом с места совершения преступления скрылся, распорядившись им в последующем по собственному усмотрению, чем причинил \*\*\* имущественный вред на общую сумму \*\*\* рублей.

\*\*\* года в \*\*\* час \*\*\* мин. \*\*\* находясь вблизи магазина «\*\*\*» расположенного по адресу: д. № \*\*\* по ул. \*\*\*, передал Грега С.М. часть похищенного имущества, складной нож красного цвета фирмы «\*\*\*». Грега С.М. достоверно зная, что данное имущество было добыто Поляковым И.М. преступным путем, а именно: путем грабежа, действуя умышленно, из корыстных побуждений принял их от Полякова И.М. в пользование и распоряжение, и в последующем распорядился им по своему усмотрению.

В судебном заседании подсудимый свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния **признал полностью**, раскаялся в содеянном и пояснил, что суть обвинения понятна, **с обвинением он согласен полностью,** правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация его действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценил отрицательно, осознал неправомерность своего поведения, раскаялся в содеянном. Впредь обязуется подобного не совершать.

Защитник - адвокат Лисовский А.В. в судебном заседании не возражал против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Государственный обвинитель - помощник прокурора г. Евпатории – Кузько Е.С. в судебном заседании не возражала против заявленного ходатайства и принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Поскольку подсудимый Грега С.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в предъявленном обвинении признал полностью и добровольно ходатайствовал о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, после предварительной консультации с защитником, имеется согласие государственного обвинителя, защитника на принятие судебного решения без проведения судебного разбирательства в общем порядке, а предъявленное обвинение является обоснованным в полном объеме, и подтверждено имеющимися в материалах дела доказательствами, суд считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл особого порядка судебного разбирательства и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюдены, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществляется в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

В результате рассмотрения материалов дела, суд пришел к выводу о виновности подсудимого, а также приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу при проведении дознания в сокращенной форме, условия для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства соблюдены.

Все указанные в обвинительном постановлении доказательства, отвечают требованиям ст. ст. 87-88 УПК РФ, и с учетом их исследования судом являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимого Грега С.А. доказана материалами дела и считает возможным принять судебное решение по делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Действия Грега С.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 175 УК Российской Федерации как заранее не обещанное приобретение имущества, заведомо добытого преступным путем.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Грега С.А. деяние относится к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

**Смягчающими подсудимому наказание обстоятельствами являются:**

- явка с повинной (л.д. \*\*\*), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в указании места нахождения имущества, добытого преступным путем, даче признательных показании в ходе дознания и при рассмотрении дела в суде, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

**Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, судом не установлено.**

Кроме этого при решении вопроса о виде и мере наказания подсудимому суд принимает во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и учитывает также:

- характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести;

- данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, по месту учебы характеризуется с положительной стороны, ранее не судим;

- не состоит на учете у врача психиатра и врача-нарколога.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимого, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершения преступления, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, суд считает необходимым назначить Грега С.А. наказание в пределах санкции, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно наказание в виде штрафа.

По мнению суда, такая мера будет соответствовать как социальной справедливости, так и исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений, а также прививать уважение к законам, формировать навыки правопослушного поведения, не озлобляя против общества.

При определении размера наказания суд учитывает положения ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ.

Назначение иного вида наказания, предусмотренного санкцией указанной нормы, при установленных обстоятельствах, не будет отвечать положениям ст. 6, 43 УК РФ, не будет справедливым и соразмерным содеянному, а следовательно не достигнет цели наказания.

Основания для освобождения от наказания, постановления приговора без назначения наказания или прекращения уголовного дела отсутствуют.

Вещественных доказательств по делу нет.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307- 310, 226.9, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Грега Сергея Михайловича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 175 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6 000 (шести тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: \*\*\*.

Меру процессуального принуждения Грега Сергею Михайловичу в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в Евпаторийский городской суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым, с соблюдением требований, предусмотренных ст. 317 УПК РФ в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также о назначении ему защитника, о чем должно быть указано в апелляционной жалобе, поданной в пятнадцатидневный срок апелляционного обжалования.

**Мировой судья подпись М.М. Апразов**