Дело № 1-38-17/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**10 мая 2018 года г. Евпатория**

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре Коломиец А.В.

с участием государственного обвинителя Панарина М.В.

защитника адвоката Лисовского А.В.

потерпевшей \*\*\*

подсудимой Каменевой М.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) (г. Евпатория пр. Ленина 51/50) уголовное дело по обвинению

**Каменевой Марины Николаевны,** личные данные,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,**

**У С Т А Н О В И Л:**

Каменева М.Н. обвиняется органами дознания в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах.

Каменева М.Н., \*\*\*. примерно в 13:50 часов, находясь в помещении \*\*\* санатория «\*\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*\*, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны окружающих, путем свободного доступа, с подоконника лестничной площадки первого этажа, тайно похитила мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J3» в корпусе золотистого цвета, стоимостью 9690 рублей, укомплектованный сим-картой мобильного оператора МТС \*\*\* и картой памяти формата micro SD, объемом 16Гб, не представляющей материальной ценности, который находился в чехле черного цвета, стоимостью 1000 рублей. После чего с похищенным с места совершения преступления скрылась и распорядилась им по своему усмотрению, чем причинила \*\*\* имущественный вред на общую сумму 10690 рублей.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* обратились  к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Каменевой М.Н., обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимой примирились, претензий материального и морального характера к подсудимой она не имеет, причиненный ущерб возмещен полностью, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимая Каменева М.Н. также ходатайствовала о прекращении в отношении неё уголовного дела за примирением сторон, заявив об этом в судебном заседании.

Защитник подсудимого – адвокат Лисовский А.В. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своей подзащитной.

Государственный обвинитель Панарин М.В. в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Каменева М.Н. ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, возместила причиненный вред, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимой не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Каменевой М.Н. деяния, сведения о её личности, суд считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, суд считает возможным производство по уголовному делу в отношении Каменевой М.Н. прекратить в связи с примирением сторон.

Судом также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J3» в корпусе золотистого цвета, возвращенный по акту приема-передачи от \*\*\*. (л.д. 36) потерпевшей \*\*\*, подлежит оставлению последней.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Каменевой Марины Николаевны** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Каменевой М.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в силу - отменить.

Вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Samsung Galaxy J3» в корпусе золотистого цвета, возвращенный по акту приема-передачи от \*\*\* ФИО… - оставить потерпевшей.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мировому судью судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

Согласовано

Мировой судья Н.А. Киоса