Дело № 1-38-18/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**22 мая 2018 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре Коломиец А.В.

с участием государственного обвинителя Панарина М.В.

защитника адвоката Агиевич В.А.

потерпевшего \*\*\*

подсудимой Удинцевой О.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) (г. Евпатория пр. Ленина 51/50) уголовное дело по обвинению

**Удинцевой Ольги Сергеевны,** личные данные

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации,**

**У С Т А Н О В И Л:**

Удинцева О.С. обвиняется органами следствия в совершении незаконного проникновения в жилище, совершенного против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

\*\*\*. в период времени с \*\* час. \*\* мин. до \*\* час. \*\* мин., Удинцева О.С., \*\*\* находились в \*\*\*, где употребляли спиртные напитки. В период времени с \*\* час. \*\* мин. до \*\* час. \*\* мин. у Удинцевой О.С., с целью размещения на ночлег \*\*\* и \*\*\* возник преступный умысел на незаконное проникновение в жилище \*\*\*., расположенное по адресу: \*\*\*, который на законных основаниях проживает в жилище.

Реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, \*\*\*. в период времени с \*\* час. \*\* мин. до \*\* час. \*\* мин., в тот момент, когда \*\*\* отсутствовал в указанном жилище, Удинцева О.С., не имея разрешения на вход в его жилище, незаконно против его воли, подошла к двери ком. \*\* кв. \*\* д. \*\* по ул. \*\*\*и толкнув руками, выбила дверь, которая была забита гвоздями, с целью пресечения незаконного проникновения посторонних лиц, после чего прошла в помещение комнаты.

При совершении преступного деяния Удинцева О.С. осознавала общественную опасность своих преступных действий, предвидела неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права Российской Федерации \*\*\* на неприкосновенность жилища, гарантированное ст. 25 Конституции РФ и желала их наступления.

В судебном заседании потерпевший – \*\*\* обратился  к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Удинцевой О.С. обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимой примирился, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, поскольку ему ущерб возмещен в полном объеме, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимая Удинцева О.С. также ходатайствовала о прекращении в отношении неё уголовного дела за примирением сторон, заявив об этом в судебном заседании.

Защитник подсудимого – адвокат Агиевич В.А. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своей подзащитной.

Государственный обвинитель Панарин М.В. в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела, мотивируя тем, что исследованые в судебном заседании данные о личности подсудимой, не свидетельствуют об исправлении подсудимой, а прекращение уголовного дела по указанным основаниям не будет отвечать целям и задачам уголовного судопроизводства, поскольку в данном случае затрагиваются Конституционные права потерпевшего.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч.3 ст.20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст.139 УК РФ, считаются уголовными делами частно-публичного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым не подлежат, за исключением случаев, предусмотренных ст.25 УПК РФ. Обязанность уголовного преследования в публичном порядке сохранена лишь для тех случаев, когда преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, претензий ни материального, ни морального характера потерпевший к подсудимой не имеют, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Удинцевой О.С. деяния, сведения о её личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Удинцевой О.С. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Удинцевой Ольги Сергеевны** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Удинцевой О.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мировому судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**