**Дело №1-38-19/2022**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**20 июня 2022 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Копцеве А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора г. Евпатория Бушуева А.А.,

защитника – адвоката Владыкиной Л.Е.,

подсудимой Покричук А.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

**Покричук Анастасии Дмитриевны**, \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Покричук А.Д. обвиняется в совершении фиктивной постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания в Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

В первых числах \*\*\*года, но не позднее \*\*\*года, к Покричук А.Д. обратилась гражданка \*\*\*: \*\*\* \*\*\*года рождения, с просьбой зарегистрировать её и её малолетнего сына \*\*\*, \*\*\*г.р., по месту пребывания в Российской Федерации по адресу: \*\*\*, при этом \*\*\* пояснила, что она фактически будет проживать по другому адресу. Покричук А.Д. согласилась с просьбой \*\*\* и между ними была достигнута устная договоренность о том, что обязательным условием постановки на учёт является то обстоятельство, что Покричук А.Д. не будет предоставлять указанным гражданам для фактического проживания жилое помещение, в котором они будут поставлены на учёт по месту пребывания.

\*\*\*года в \*\*\* часов \*\*\* минут Покричук А.Д. находясь в помещении ГБУ РК «МФЦ», расположенного по адресу: г. Евпатория, \*\*\*, реализуя преступный умысел, направленный на фиктивную постановку на учет иностранных граждан: \*\*\* и \*\*\* по адресу: \*\*\*, без намерений предоставить данное жилое помещение для пребывания и проживания в Российской Федерации, являясь гражданкой Российской Федерации, будучи достоверно осведомленной о необходимости, с целью установленного порядка регистрации, передвижения и выбора места жительства иностранным гражданам, уведомлять органы миграционного контроля о месте их пребывания и понимая, что без данных уведомлений их пребывание на территории РФ незаконно, в нарушение п.7 ч.1 ст.2 Федерального закона № 109-ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18 июля 2006 года, фактически не являясь принимающей стороной, то есть согласно п.7 ч.1 ст.2 вышеуказанного закона гражданином РФ, у которого иностранный гражданин фактически проживает, либо у которого иностранный гражданин работает, и не имея намерения предоставить место проживания иностранному гражданину, действуя умышленно, заполнила в ГБУ РК «МФЦ» по г. Евпатории уведомление о прибытии иностранных граждан – граждан \*\*\*: \*\*\* года рождения и \*\*\* \*\*\*года рождения, с указанием места пребывания по адресу: \*\*\*, сроком пребывания с \*\*\*года по \*\*\*года, в котором в графе «место пребывания» внесены фиктивные данные о месте пребывания, удостоверив его путем собственноручной подписи от своего имени. При этом Покричук А.Д. достоверно знала, что вышеуказанные иностранные граждане по указанному адресу проживать не будут, поскольку фактически, это жилое помещение им не предоставлялось.

На основании вышеуказанного уведомления о прибытии иностранного гражданина в место пребывания специалистом-экспертом ОВМ ОМВД России по г. Евпатории \*\*\* \*\*\*года осуществлена процедура постановки регистрации иностранных граждан – граждан \*\*\* \*\*\*, \*\*\*года рождения, и \*\*\*, \*\*\*года рождения, по адресу Республика Крым, г. Евпатория, ул. \*\*\*.

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного пребывания иностранных граждан на территории РФ, Покричук А.Д. нарушила требования ч.3 ст.7 Федерального закона № 109 «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ» от 18.07.2006 года, в соответствии с которым временно пребывающие в Российской Федерации иностранные граждане подлежат учету по месту пребывания и лишила возможности сотрудников ОВМ Отдела МВД России по г. Евпатории, расположенного по адресу: \*\*\*, а так же органы, отслеживающие исполнение законодательных актов в Российской Федерации, осуществлять контроль за соблюдением иностранными гражданами правил миграционного учета и их передвижением на территории Российской Федерации.

В судебном заседании по данному уголовному делу от защитника – адвоката Владыкиной Л.Е. и подсудимой Покричук А.Д. поступило ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку согласно примечанию 2 к ст. 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления и если в его действиях не содержится иного состава преступления. Ходатайство мотивировано тем, что Покричук А.Д. способствовала раскрытию совершенного преступления деятельным раскаянием, давала правдивые показания с момента первого допроса обо всех обстоятельствах совершенного, в том числе, была написана явка с повинной, сняла с регистрационного учета иностранных граждан, для чего подала заявление в ГБУ РК «МФЦ». В действиях Покричук А.Д. не содержится состава иного преступления. Также Покричук А.Д. пояснила, что правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих, ей известны. В случае намерения добиться признания себя невиновной, подсудимая вправе настаивать на рассмотрении дела по существу. Указав на осведомленность относительно изложенного, подсудимая настаивала на удовлетворении ходатайства и прекращении уголовного дела в  отношении нее, пояснив, что свою вину в инкриминируемом деянии она признает полностью, все обстоятельства в обвинительном акте указаны верно.

Государственный обвинитель – помощник прокурора г. Евпатория Бушуев А.А. указал на обоснованность заявленного ходатайства, отсутствие в действиях Покричук А.Д. иного состава преступления и наличие оснований для прекращения уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

Изучив ходатайство подсудимой и защитника, выслушав мнение сторон, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о наличии достаточных оснований для прекращения уголовного дела, учитывая следующее.

Согласно примечанию 2 к статье 322.3 УК РФ, лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию этого преступления, и если в его действиях не содержится иного состава преступления.

В соответствии с п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» разъяснено, что при установлении в судебном заседании обстоятельств, влекущих освобождение лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, дело прекращается на основании примечания к той или иной статье уголовного закона.

Как следует из содержания пункта 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09 июля 2020 года N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" под способствованием раскрытию преступления в п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ следует понимать действия лица, совершенные как до возбуждения уголовного дела, так и после возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица либо по факту совершения преступления и направленные на оказание содействия в установлении органами предварительного расследования времени, места, способа и других обстоятельств совершения преступления, участия в нем самого лица, а также в изобличении соучастников преступления. Вопрос о наличии либо об отсутствии основания для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии с п. 2 примечаний к статье 322.3 УК РФ по каждому уголовному делу решается судом в зависимости от характера, содержания и объема совершенных лицом действий, а также их значения для установления обстоятельств преступления и изобличения лиц, его совершивших, с приведением в судебном решении мотивов принятого решения.

Из материалов дела следует, что подсудимая Покричук А.Д. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 УК РФ, т.е. в фиктивной постановке на учет иностранных граждан по месту пребывания в жилом помещении Российской Федерации.

Квалификацию деяний Покричук А.Д. по ст. 322.3 УК РФ суд считает правильной.

При этом Покричук А.Д. полностью осознала содеянное, активно сотрудничала с дознанием, написала явку с повинной, в которой подробно описала обстоятельства совершения преступления, чем способствовала установлению истины по делу. Вмененное ей преступление относится к категории небольшой тяжести и не представляет большой общественной опасности.

Кроме того, согласно примечанию 1 к статье 322.3 УК РФ под фиктивной постановкой на учет иностранных граждан или лиц без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации понимается постановка их на учет по месту пребывания в Российской Федерации на основании представления заведомо недостоверных (ложных) сведений или документов, либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания в Российской Федерации в помещении без их намерения фактически проживать (пребывать) в этом помещении или без намерения принимающей стороны предоставить им это помещение для фактического проживания (пребывания), либо постановка иностранных граждан или лиц без гражданства на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой они в установленном порядке не осуществляют трудовую или иную не запрещенную законодательством Российской Федерации деятельность.

Выяснить указанные намерения возможно только у самих этих лиц либо у лиц, которым они об этом сообщали. Как указано в примечании 2 к статье 322.3 УК РФ, основанием для освобождения от уголовной ответственности по статье 322.3 УК РФ является любое способствование раскрытию этого преступления, что в данном случае имелось. Указанное основание представляет собой императивную норму, то есть его применение является обязательным и не зависит от усмотрения дознавателя, следователя, прокурора и суда. Так же оно не требует учета данных о личности обвиняемого и других обстоятельств, кроме прямо в нем предусмотренных.

Составов иных преступлений в действиях Покричук А.Д. не содержится.

В ходе судебного разбирательства, подсудимая Покричук А.Д. свою вину в предъявленном обвинении признала полностью, раскаялась в содеянном, осознала неправомерность своего поведения, указала, что ей разъяснены правовые последствия прекращения уголовного дела, в том числе, что данное основание не относится к числу реабилитирующих. Ей разъяснено право доказать свою невиновность в ходе судебного разбирательства. Однако она настаивала на прекращении уголовного дела на основании примечания 2 к ст. 322.3 УК РФ.

По смыслу пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» освобождение от уголовной ответственности за преступление небольшой или средней тяжести в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса РФ, производится по правилам, установленным такими примечаниями. При этом выполнения общих условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК РФ, не требуется.

Таким образом, основанием для прекращения уголовного преследования по ст. 322.3 УК РФ в отношении лица, способствовавшего раскрытию преступления, является ч. 1 ст. 28 УПК РФ.

При изложенных выше обстоятельствах суд считает необходимым освободить Покричук А.Д. от уголовной ответственности и прекратить в отношении нее уголовное дело по ст. 322.3 УК РФ на основании примечания 2 к статье 322.3 УК РФ, ввиду способствования раскрытию указанного преступления.

Меру процессуального принуждения по данному уголовному делу в отношении Покричук А.Д. отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства по уголовному делу: уведомления о прибытии иностранных граждан в место пребывания по адресу: \*\*\*, под №\*\*\* и №\*\*\* от \*\*\*года (л.д. \*\*\*) - следует хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки по делу, связанные с выплатой адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению, за оказание юридической помощи подсудимой, в силу ч. 10 ст. 316 УПК РФ, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст. ст. 254, 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

**Покричук Анастасию Дмитриевну**, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, от уголовной ответственности - освободить, производство по уголовному делу - прекратить на основании примечания 2 к статье 322.3 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения Покричук Анастасии Дмитриевне в виде обязательства о явке - по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу: уведомления о прибытии иностранных граждан в место пребывания по адресу: \*\*\*, под №\*\*\* и №\*\*\* от \*\*\*года - хранить при материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Апелляционные жалобы, представление на постановление могут быть поданы в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым в течение 10 суток со дня вынесения постановления.

Покричук А.Д. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а так же поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья /подпись/ М.М. Апразов**