Дело № 1-38-21/2018

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 июня 2018 года г. Евпатория

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Киоса Н.А.

при секретаре Коломиец А.В.

с участием государственного обвинителя Кутуровой Ю.В.

защитника адвоката Великой Л.А.

потерпевшей \*\*

подсудимого Мироненко А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) (г. Евпатория пр. Ленина 51/50) уголовное дело по обвинению

**Мироненко Александра Дмитриевича,** личные данные

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации,**

**У С Т А Н О В И Л:**

Мироненко А.Д. органами дознания обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах: \*\*. примерно в \*\* часов, находясь по месту жительства в кв. \*\* д. \*\*, по ул. \*\*, г. \*\*, \*\*, имея умысел направленный на хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, воспользовавшись отсутствием внимания со стороны матери \*\*, из комода находившегося в спальне, тайно похитил денежные средства в сумме \*\* рублей. После чего с места совершения преступления скрылся, \*\*\* имущественный вред в размере \*\* рублей, который является для нее не значительным.

В судебном заседании потерпевшая \*\*\* обратилась  к суду с письменным ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Мироненко А.Д., обвиняемого в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что с подсудимым примирились, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, причиненный ущерб возмещен полностью, последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимый Мироненко А.Д. также ходатайствовал о прекращении в отношении него уголовного дела за примирением сторон, заявив об этом в судебном заседании, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Защитник подсудимого – адвокат Великая Л.А. поддержала заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своего подзащитного.

Государственный обвинитель Кутурова Ю.В. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела исходя из степени тяжести и специфики предъявленного обвинения, а также установленных обстоятельств примирения сторон и наличия иных правовых оснований для прекращения уголовного дела.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Мировым судьей установлено, что подсудимый ранее не судим, преступление, в совершении которого он обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, возместил причиненный вред, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимому не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Мироненко А.Д. деяния, сведения о его личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимого.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Мироненко А.Д. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимый осознал противоправность своих действий и согласен на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденным о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Мироненко Александра Дмитриевича** обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения Мироненко А.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении после вступления постановления в силу - отменить.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мировому судью в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья Н.А. Киоса**

**Согласовано**

**Мировой судья Н.А. Киоса**