**Дело №1-38-22/2024**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**17 июля 2024 года г. Евпатория**

Мировой судья судебного участка № 38 Евпаторийского судебного района (городской округ Евпатория) Республики Крым Апразов М.М.,

при секретаре судебного заседания Юшиной Т.Ю.,

с участием государственного обвинителя: Антонян С.Ш.,

потерпевшей \*\*\* ,

защитника – адвоката Бутырского Е.В.

подсудимой Москаленко О.Л.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело **по обвинению**

**Москаленко Ольги Леонидовны**, \*\*\*, ранее не судимой, в отношении которой избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении,

**в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,**

**УСТАНОВИЛ:**

Москаленко О.Л. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

23.05.2024 года примерно в 03 часа 30 минут, Москаленко О.Л., правомерно находясь в помещении общей секции коммунальной квартиры расположенной на \*\*\*, г. Евпатории, Республики Крым, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, действуя умышленно из корыстных побуждений, воспользовавшись тем обстоятельством, что за её действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, из холодильника, расположенного в общей секции коммунальной квартиры по вышеуказанному адресу, принадлежащей гражданке \*\*\* тайно похитила продукты питания, а именно: голень (ножки куриные) – 1,2 кг стоимостью 238 рублей за 1 кг., общей стоимостью 285 рублей; фарш куриный – 1,5 кг стоимостью 387 рублей за 1 кг., общей стоимостью 580 рублей; бедро куриное – 1,5 кг., стоимостью 279 рублей за 1 кг., общей стоимостью 418 рублей; филе куриное-1 кг стоимостью 387 рублей за 1 кг.; ребра свиные – 2 кг., стоимостью 350 рублей за 1 кг., общей стоимостью 700 рублей; яйца куриные в количестве – 30 штук, общей стоимостью – 405 рублей., чем причинила имущественный вред \*\*\* на общую сумму 2775 рублей.

После чего с места совершения преступления скрылась и распорядилась похищенным по своему усмотрению, причинив тем самым \*\*\* имущественный вред на указанную сумму.

Потерпевшая \*\*\* в судебном заседании подала в суд заявление о прекращении уголовного дела в отношении Москаленко О.Л., обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон, согласно которого просит прекратить уголовное дело в отношении Москаленко О.Л., обвиняемой в совершении указанного преступления, в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указала, что с подсудимой примирение достигнуто, претензий материального и морального характера к подсудимой не имеет, ущерб возмещен путем выплаты денежных средств в размере стоимости похищенного имущества и принесения извинений. Способ возмещения вреда достаточен для заглаживания вреда. Последствия прекращения уголовного дела ясны и понятны.

Подсудимая Москаленко О.Л. в судебном заседании также просила прекратить в отношении нее уголовное дело за примирением сторон, пояснив, что последствия прекращения уголовного дела ей ясны и понятны, с потерпевшей она примирилась, ущерб возмещен путем выплаты денежных средств в размере стоимости похищенного имущества и принесения извинений.

Защитник подсудимой – адвокат Бутырский Е.В. поддержал заявленное ходатайство о прекращении уголовного дела и мнение своей подзащитной, пояснив, что примирение между сторонами достигнуто, вред заглажен путем выплаты денежных средств в размере стоимости похищенного имущества и принесения извинений.

Государственный обвинитель в судебном заседании возражал против прекращения уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, поскольку не будут достигнуты цели правосудия.

Выслушав и выяснив мнение участников процесса по заявленному ходатайству о прекращении уголовного дела за примирением сторон, мировой судья приходит к выводу о том, что заявленное ходатайство подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд на основании заявления потерпевшего или его законного представителя может прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» - В соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

 Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения, причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Мировым судьей установлено, что подсудимая ранее не судима, преступление, в совершении которого она обвиняется, относится к категории преступлений небольшой тяжести, загладила причиненный вред путем выплаты денежных средств в размере стоимости похищенного имущества и принесения извинений, претензий ни материального, ни морального характера потерпевшая к подсудимой не имеет, они примирились. Последствия прекращения дела сторонам ясны и понятны. Наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей на прекращение уголовного дела за примирением сторон подтверждается, в том числе, заявлением потерпевшей в судебном заседании с просьбой прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Смягчающими подсудимой наказание обстоятельствами являются:

- явка с повинной (л.д.20), активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в даче признательных показании в ходе дознания, в которых сообщает об обстоятельствах совершения преступления, в указании места и способа совершения преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления (пункт «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ);

- осознание неправомерности своего поведения, признание вины, раскаяние в содеянном (ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимой, судом не установлено.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 29.06.2010 года "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве", принимая решение о примирении, суду следует оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Учитывая вышеприведенные обстоятельства, фактические взаимоотношения сторон, степень общественной опасности совершенного Москаленко О.Л. деяния, сведения о ее личности, мировой судья считает, что прекращение уголовного дела будет способствовать восстановлению социальной справедливости, послужит исправлению подсудимой.

Таким образом, настоящее ходатайство о прекращении уголовного дела за примирением сторон основано на законе, с соблюдением всех необходимых для этого требований и условий, заявлено в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, в связи с чем, мировой судья считает возможным производство по уголовному делу в отношении Москаленко О.Л. прекратить в связи с примирением сторон.

Мировым судьей также принимаются во внимание и те обстоятельства, что подсудимая осознала противоправность своих действий и согласна на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, будучи предупрежденной о том, что данное основание не является реабилитирующим.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу подлежит отмене.

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч.10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденной не подлежат, поскольку дело было рассмотрено в особом порядке.

На основании ст. 76 УК РФ и руководствуясь ст. ст. 25, 254 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Уголовное дело в отношении **Москаленко Ольги Леонидовны** обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, производством прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Москаленко Ольгу Леонидовну, обвиняемую в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ от уголовной ответственности освободить в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения Москаленко О.Л. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

Процессуальные издержки отнести к взысканию за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в Евпаторийский городской суд Республики Крым через мирового судью в течение 15 суток со дня его вынесения.

Москаленко О.Л. вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручить осуществление своей защиты избранному ею защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем указывается в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

**Мировой судья М.М. Апразов**